



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-66

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Шамова А.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Региональные электрические сети» о признании частично недействующими абзаца тридцатого пункта 48, абзацев восьмого и двадцать первого пункта 52 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 г. № 20-э/2, пунктов 3.2.1, 3.2.2.1 строки 3, пунктов 6.2.1.1, 6.2.2.1 строки 6, пунктов 14.2.1.1, 14.2.2.1 строки 14, пунктов 21.2.1.1, 21.2.2.1 строки 21, пунктов 27.2.1.1, 27.2.2.1 строки 27, пунктов 32.2.1.1, 32.2.2.1 строки 32 таблицы № П1.30 приложения № 1 к данным методическим указаниям

по апелляционной жалобе акционерного общества «Региональные электрические сети» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2025 г. по делу № АКПИ24-930, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей акционерного общества «Региональные электрические сети» Гирфанова Р.А. и Шаяпова Р.А., поддержавших апелляционную жалобу, представителя Федеральной антимонопольной службы Мелентьевой Э.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная служба по тарифам (далее также – ФСТ России) приказом от 6 августа 2004 г. № 20-э/2 утвердила Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (далее – Методические указания).

Нормативный правовой акт 20 октября 2004 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 6076, 1 ноября 2004 г. опубликован в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 44 и 2 ноября 2004 г. – в «Российской газете» № 242, действует в редакции приказа Федеральной антимонопольной службы (далее также – ФАС России) от 15 февраля 2022 г. № 112/22 «О внесении изменений в Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденные приказом ФСТ России от 6 августа 2004 г. № 20-э/2».

В главе VIII Методических указаний регламентированы вопросы, связанные с расчетом тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям.

Пунктом 48 Методических указаний предусмотрено, что расходы территориальной сетевой организации-плательщика на оплату транзита включаются в экономически обоснованные расходы, учитываемые при установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии для иных потребителей ее услуг. Доходы от предоставления транзита по сетям сетевой организации-получателя и доходы от услуг по передаче электрической энергии, предоставляемых ею иным потребителям, должны суммарно обеспечивать ее необходимую валовую выручку (абзац двадцать девятый). Расчет размера платы за указанную услугу производится в соответствии с пунктами 49, 50, 51, 52 и 53 данного акта, при этом величина заявленной мощности в отношении транзита определяется исходя из величины сальдированного перетока электроэнергии (мощности) по итогам предыдущего периода регулирования (абзац тридцатый).

В пункте 52 Методических указаний закреплено, что индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются одновременно в двух вариантах: двухставочный и одноставочный. Расчет двухставочного индивидуального тарифа предусматривает определение двух

ставок: ставки на содержание электрических сетей и ставки на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии на ее передачу (абзацы первый – шестой). Базой для расчета ставки индивидуальных тарифов на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии является плановый сальдированный переток электроэнергии между сетевыми организациями. Оплата услуг осуществляется за фактический объем сальдированного перетока (абзац восьмой).

Ставка на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии $ТС^{пот}$, установленная для сетевой организации–получателя платы, по которой сетевая организация–плательщик рассчитывается с организацией–получателем платы, определяется по формуле (15.24) как частное от деления средств, относимых на потери электроэнергии ($P^{пот}$), на суммарный сальдированный переток электроэнергии из сети сетевой организации–получателя платежа в сеть сетевой организации–плательщика во всех точках присоединения на всех уровнях напряжения, МВт·ч ($\Sigma^{перет}$) (абзацы восемнадцатый – двадцать первый названного пункта).

Согласно абзацу одиннадцатому пункта 49 Методических указаний установление единых (котловых) тарифов, дифференцированных по уровням напряжения, и индивидуальных тарифов осуществляется на основании показателей, представленных в таблице № П1.30.

Таблица № П1.30 приложения 1 к Методическим указаниям (далее также – Таблица) состоит из 6 граф и 32 строк, включающих пункты. В графе 1 указываются номера строк; в графе 2 – наименование показателя; в графе 3 – отпуск ЭЭ, тыс. кВт·ч; в графе 4 – заявленная мощность, МВт; в графе 5 – присоединенная мощность МВА; в графе 6 – товарная продукция, тыс. руб.

В графе 2 Таблицы содержатся такие наименования показателей, как отпуск (передача) электроэнергии сетевыми предприятиями – всего, в том числе (строка 3): не сетевым организациям (пункт 3.1 строки 3); сетевым организациям, в том числе (пункт 3.2 строки 3): сетевой организации 1 (пункт 3.2.1 строки 3), также в сальдированном выражении (пункт 3.2.1 – пункт 1.2.1) (пункт 3.2.1.1 строки 3), сетевой организации 2 (пункт 3.2.2 строки 3), также в сальдированном выражении (пункт 3.2.2 – пункт 1.2.2) (пункт 3.2.2.1 строки 3).

Аналогичные наименования показателей содержатся также в строке 6 (пункты 6.1, 6.2, 6.2.1, 6.2.1.1, 6.2.2, 6.2.2.1), строке 14 (пункты 14.1, 14.2, 14.2.1, 14.2.1.1, 14.2.2, 14.2.2.1), строке 21 (пункты 21.1, 21.2, 21.2.1, 21.2.1.1, 21.2.2, 21.2.2.1), строке 27 (пункты 27.1, 27.2, 27.2.1, 27.2.1.1, 27.2.2, 27.2.2.1), строке 32 (пункты 3.1, 3.2, 3.2.1, 3.2.1.1, 3.2.2, 3.2.2.1) Таблицы.

Акционерное общество «Региональные электрические сети» (далее – Общество), являющееся территориальной сетевой организацией по передаче электрической энергии на территории Республики Башкортостан, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о признании абзаца тридцатого пункта 48, абзацев восьмого и двадцать первого пункта 52 Методических указаний, пунктов 3.2.1, 3.2.2.1 строки 3, пунктов 6.2.1.1, 6.2.2.1 строки 6, пунктов 14.2.1.1, 14.2.2.1

строки 14, пунктов 21.2.1.1, 21.2.2.1 строки 21, пунктов 27.2.1.1, 27.2.2.1 строки 27, пунктов 32.2.1.1, 32.2.2.1 строки 32 Таблицы не действующими в части, в которой при установлении и применении тарифов на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии при поступлении платежей потребителей по заключенным договорам только в одну сетевую организацию используются значения сальдированного перетока. В обоснование заявления административный истец ссылался на то, что оспариваемые предписания противоречат части 1 статьи 8, части 1 статьи 34, части 2 статьи 35, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, пункту 1 статьи 544, статье 548, пункту 1 статьи 779, пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 3, пункту 1 статьи 6, пункту 1 статьи 20, пункту 2 статьи 24, пункту 2 статьи 26, пункту 5 статьи 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), статье 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2015 г. № 184, пунктам 120, 140, 185–192 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, абзацу второму пункта 6, пунктам 15¹, 50 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), являются неопределенными, изданы ФСТ России с превышением полномочий, нарушают его законные интересы и право на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии в полном объеме.

В административном исковом заявлении указано, что Общество осуществляет регулируемую деятельность в сфере электроэнергетики на территории Республики Башкортостан по индивидуальным тарифам на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями, утвержденным Государственным комитетом Республики Башкортостан по тарифам (далее – Госкомитет) с использованием метода экономически обоснованных расходов, на основе долгосрочных параметров регулирования на период 2022–2026 гг. Единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии установлены Госкомитетом по схеме расчетов «котел сверху». При расчете и установлении Обществу ставки индивидуального тарифа на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии за 2022 год и последующие годы Госкомитетом в качестве базы принят показатель «полезный отпуск», в то время как при определении объема оказанных услуг по передаче электрической энергии и их стоимости котлодержатель – общество с ограниченной ответственностью «Башкирэнерго» в

одностороннем порядке применяет расчетный показатель «сальдированный переток», что приводит к искажению формируемого баланса электрической энергии и объемов технологического расхода (потерь), а также к их оплате не в полном объеме.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2015 г. № 373 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования» ФСТ России упразднена, ее функции переданы ФАС России, которая на основании пункта 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги).

Административный ответчик ФАС России и привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России административный иск не признали, пояснив в письменных возражениях и отзыве, что Методические указания изданы уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в оспариваемой части соответствуют действующему законодательству, прав и законных интересов административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2025 г. административное исковое заявление Общества удовлетворено, признаны не действующими со дня вступления решения в законную силу абзац тридцатый пункта 48, абзацы восьмой и двадцать первый пункта 52 Методических указаний, пункты 3.2.1, 3.2.2.1 строки 3, пункты 6.2.1.1, 6.2.2.1 строки 6, пункты 14.2.1.1, 14.2.2.1 строки 14, пункты 21.2.1.1, 21.2.2.1 строки 21, пункты 27.2.1.1, 27.2.2.1 строки 27, пункты 32.2.1.1, 32.2.2.1 строки 32 Таблицы в той части, в которой при расчете ставки индивидуальных тарифов на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии и применении этих тарифов по котловой экономической модели взаиморасчетов, предусматривающей поступление платежей потребителей по заключенным договорам только в одну сетевую организацию, допускается использование значения сальдированного перетока.

В апелляционной жалобе Общество, не соглашаясь с таким решением в части признания оспариваемых норм не действующими со дня вступления решения в законную силу, просит его в этой части изменить, признав данные положения не действующими со дня их вступления в силу.

Административный истец ссылается на то, что оспариваемые предписания до принятия обжалуемого судебного акта не применялись в отношении граждан и организаций в заявляемых им условиях, в связи с чем согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения

законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50), подлежат признанию не действующими в указанной выше части с 11 сентября 2007 г., то есть со дня вступления в силу приказа ФСТ России от 31 июля 2007 г. № 138-э/6, которым введены данные нормы. В жалобе указано, что признание обжалуемым решением оспариваемых норм не действующими лишь со дня его вступления в законную силу может повлечь неопределенность в их истолковании арбитражными судами при рассмотрении дела с участием Общества.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ФАС России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для изменения принятого по настоящему делу судебного акта не имеется.

Минюст России также представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором поддержал свою позицию по данному административному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу без участия его представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены или изменения обжалуемого судебного акта не находит.

В решении суда первой инстанции правомерно отмечено, что Методические указания утверждены ФСТ России в рамках реализации предоставленных федеральным законодателем полномочий. Обстоятельства, касающиеся процедуры принятия, опубликования и введения в действие данного нормативного правового акта, установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № АКПИ13-795 и от 24 июня 2016 г. № АКПИ16-442.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии такого основания для признания абзаца тридцатого пункта 48, абзацев восьмого и двадцать первого пункта 52 Методических указаний, пунктов 3.2.1, 3.2.2.1 строки 3, пунктов 6.2.1.1, 6.2.2.1 строки 6, пунктов 14.2.1.1, 14.2.2.1 строки 14, пунктов 21.2.1.1, 21.2.2.1 строки 21, пунктов 27.2.1.1, 27.2.2.1 строки 27, пунктов 32.2.1.1, 32.2.2.1 строки 32 Таблицы не действующими в оспариваемой части.

Деятельность территориальных сетевых организаций по оказанию услуг по передаче электрической энергии подлежит государственному регулированию, в том числе путем установления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании таким организациям (пункт 1 статьи 6, пункт 2

статьи 20, пункты 1, 4 статьи 23¹, пункт 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике).

Пунктом 2 статьи 23 названного закона к одному из основных принципов государственного регулирования цен (тарифов) относится обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии.

Федеральным законом от 13 июля 2024 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 185-ФЗ) в целях решения поставленных в документах стратегического планирования задач по повышению эффективности электросетевого комплекса закреплен механизм создания единого центра ответственности за оказание услуг по передаче электрической энергии в субъектах Российской Федерации – соответствующих системообразующих территориальных сетевых организаций.

Пунктом 2 части 5 статьи 7 данного закона предусмотрено, что с 1 января 2025 г. прекращаются обязательства территориальных сетевых организаций, которым не был присвоен статус системообразующей территориальной сетевой организации, предусматривающие оказание услуг по передаче электрической энергии потребителям электрической энергии (энергосбытовым организациям, гарантирующим поставщикам или энергоснабжающим организациям, действующим в их интересах), за исключением случаев, если в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике указанные организации вправе самостоятельно оказывать соответствующие услуги.

Согласно подпункту 3 пункта 3 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178, в систему регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) входят цена (тариф) на услуги по передаче электрической энергии в целях расчетов с системообразующей территориальной сетевой организацией потребителей услуг, энергопринимающие устройства которых расположены на территории соответствующего субъекта Российской Федерации и которые принадлежат к одной группе (категории) из числа тех, по которым законодательством Российской Федерации предусмотрена дифференциация тарифов на электрическую энергию (мощность), независимо от того, к сетям какой сетевой организации они присоединены, если решением Правительства Российской Федерации не предусмотрено иное (далее - единый (котловой) тариф); индивидуальная цена (тариф) на услуги по передаче электрической энергии для расчетов системообразующей территориальной сетевой организации за услуги по передаче электрической энергии, оказываемые территориальной сетевой организацией.

Как правильно установлено судом первой инстанции, оплата услуг по передаче электрической энергии осуществляется по котловой экономической модели взаиморасчетов, предполагающей, что все потребители услуг по передаче электроэнергии, относящиеся к одной группе, оплачивают эти

услуги по единому (котловому) тарифу, за счет которого осуществляется сбор необходимой валовой выручки сетевых организаций региона, входящих в «котел». Полученная котловая выручка распределяется между смежными сетевыми организациями через индивидуальные тарифы, обеспечивая тем самым необходимую валовую выручку каждой из них.

Законом № 185-ФЗ закреплена модель ценообразования «котел сверху», в соответствии с которой услуги по передаче электрической энергии потребителям оказывает лишь системообразующая территориальная сетевая организация, а прочие территориальные сетевые организации оказывают услуги по передаче электрической энергии иным территориальным сетевым организациям, в том числе системообразующей территориальной сетевой организации.

Между тем в подпункте «г» пункта 41 Правил недискриминационного доступа в редакции, действовавшей до внесения в них изменений постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2024 г. № 1195 (далее – Постановление № 1195), закреплялось, что при исполнении договора между территориальными сетевыми организациями, обслуживающими потребителей, расположенных на территории одного субъекта Российской Федерации, сторонами договора осуществляется взаимное предоставление услуг по передаче электрической энергии, при этом потребителями услуг являются обе стороны.

Абзацем третьим пункта 42 Правил недискриминационного доступа в действующей редакции установлено, что расчеты по договору, заключенному в соответствии с разделом III данных правил с территориальными сетевыми организациями или между системообразующими территориальными сетевыми организациями, осуществляются по тарифу на услуги по передаче электрической энергии, который определяется в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, и носит индивидуальный характер.

Как следует из пункта 52 Методических указаний, расчет двухставочного индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии предусматривает определение ставки на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии на ее передачу в расчете на МВт·ч без разбивки по напряжениям ТС^{пот}. Базой для расчета ставки индивидуальных тарифов на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии является плановый сальдированный переток электроэнергии между сетевыми организациями. Оплата услуг осуществляется за фактический объем сальдированного перетока (абзацы четвертый, шестой, восьмой).

Порядок определения ставки на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии ТС^{пот}, устанавливаемой для сетевой организации-получателя платы, по которой сетевая организация-плательщик рассчитывается с организацией-получателем платы, предусматривает учет суммарного сальдированного перетока электроэнергии из сети сетевой

организации-получателя платежа в сеть сетевой организации-плательщика во всех точках присоединения на всех уровнях напряжения, МВт·ч ($\text{Э}^{\text{перет}}$) (абзацы восемнадцатый – двадцать первый названного пункта).

Однако при поступлении платежей потребителей по заключенным договорам только в одну сетевую организацию (расчеты по модели «котел сверху») исходя из характера взаимоотношений между сетевыми организациями при расчете индивидуальных тарифов подлежит учету объем передаваемой электрической энергии потребителям, присоединенным к электрическим сетям сетевой организации, и объем переданной электрической энергии в электрические сети других сетевых организаций. При схеме расчетов «котел сверху» сальдированный переток электрической энергии не подлежит учету при расчете индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии и определению для расчета стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии.

Пункт 41 Правил недискриминационного доступа (в действующей в настоящее время редакции Постановления № 1195) не содержит обуславливавшего использование сальдированного перетока при расчетах правила, согласно которому при исполнении договора между территориальными сетевыми организациями, обслуживающими потребителей, расположенных на территории одного субъекта Российской Федерации, сторонами договора осуществляется взаимное предоставление услуг по передаче электрической энергии, при этом потребителями услуг являются обе стороны.

В силу пункта 40⁴ Правил недискриминационного доступа, введенного Постановлением № 1195, в случае, если в соответствии с пунктом 37 этих правил объем услуг по передаче электрической энергии по договору, заключаемому с территориальной сетевой организацией, определяется в точках поставки, совпадающих с точками присоединения объектов электросетевого хозяйства указанной территориальной сетевой организации к расположенным в том же субъекте Российской Федерации объектам электросетевого хозяйства иных территориальных сетевых организаций, то в целях определения указанного объема используются объемы перетока электрической энергии в объекты электросетевого хозяйства иных территориальных сетевых организаций, уменьшенного на объемы электрической энергии, поступившей из этих же объектов в тех же точках присоединения в соответствующем расчетном периоде (абзац четвертый). Объем услуг по передаче электрической энергии, оказанных территориальной сетевой организацией в текущем расчетном периоде системообразующей территориальной сетевой организации, увеличивается на объем выявленного в этом расчетном периоде в установленном порядке в точках поставки по договору безучетного потребления электрической энергии потребителями, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства территориальной сетевой организации (абзац пятый).

С учетом приведенных предписаний в обжалуемом решении правомерно отмечено, что отсутствие в оспариваемом нормативном

правовом акте указания относительно неприменимости положений, регламентирующих порядок определения сальдированного перетока на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии при поступлении платежей потребителей по заключенным договорам только в одну сетевую организацию, допускает толкование, предусматривающее применение этих положений к данным правоотношениям.

В абзаце первом пункта 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 указано, что при проверке содержания оспариваемого акта или его части необходимо выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Принимая во внимание, что оспариваемые положения Методических указаний по своему содержанию вызывают неоднозначное толкование, допуская правовую неопределенность, суд первой инстанции в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также с учетом разъяснений, приведенных в пунктах 35, 38 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, пришел к верному выводу о наличии основания для их признания не действующими со дня вступления решения в законную силу в части, в которой при расчете ставки индивидуальных тарифов на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии и применении этих тарифов по котловой экономической модели взаиморасчетов, предусматривающей поступление платежей потребителей по заключенным договорам только в одну сетевую организацию, допускается использование значения сальдированного перетока.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемые нормы Методических указаний на основании абзаца второго пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 подлежат признанию недействующими со дня их вступления в силу, так как они не применялись в отношении граждан и организаций в заявляемых административным истцом условиях, являются несостоятельными.

Исходя из пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае удовлетворения административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта такой акт признается не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Согласно абзацу второму пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны не действующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу. В случае если оспариваемый акт был принят ранее нормативного правового

акта, имеющего большую юридическую силу, он или его часть могут быть признаны не действующими со дня вступления в силу нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть стали противоречить. Оспариваемый акт, принятый позднее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть не соответствуют, может быть признан судом не действующим полностью или в части со дня вступления в силу оспариваемого акта.

При определении даты, с которой оспариваемые предписания Методических указаний признаются недействующими, суд первой инстанции правомерно руководствовался разъяснениями, содержащимися в абзаце третьем названного пункта, предусматривающими, что в случае, если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Поскольку Методические указания в оспариваемой части до принятия решения суда многократно применялись при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии, суд первой инстанции правильно признал их частично не действующими со дня вступления решения в законную силу.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что признание обжалуемым решением оспариваемых норм не действующими лишь со дня его вступления в законную силу может повлечь неопределенность в их истолковании арбитражными судами при рассмотрении дела с участием Общества, не влияет на законность и обоснованность вынесенного судебного акта.

В силу части 1 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае признания судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части этот акт или его отдельные положения не могут применяться с указанной судом даты.

Следовательно, последствием признания судом нормативного правового акта или его отдельных положений не действующими полностью или в части является его исключение из системы правового регулирования.

В абзаце седьмом пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 закреплено, что указанные в мотивировочной части вступившего в законную силу решения суда обстоятельства, свидетельствующие о законности или незаконности оспоренного акта, имеют преюдициальное значение для неопределенного круга лиц при рассмотрении других дел, в том числе касающихся периода, предшествующего дню признания оспоренного акта недействующим (часть 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, части 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, дата признания оспоренного нормативного правового акта или его отдельных положений недействующими не препятствует

судебной защите прав и законных интересов лиц при рассмотрении конкретных споров с их участием.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, в нем отражены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Региональные электрические сети» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.В. Шамов