



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-АПУ25-1-К4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Червоткина А.С.,
судей Карлина А.П., Кочиной И.Г.,
при секретаре Качалове Е.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Телешевой-Курицкой Н.А.,
путем использования систем видео-конференц-связи обвиняемых
Юровой Т.В., Рощевского А.И., Бондаренко Г.Г.,
адвокатов Сорока К.А., Рахмилевича Д.Б., Дегтяревой А.И., Шаврак Е.В. в
защиту интересов Золотаревой Е.А., Юровой Т.В., Рощевского А.И.,
рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по
апелляционной жалобе адвоката Сорока К.А., в интересах обвиняемой
Золотаревой Е.А., на постановление Четвертого кассационного суда общей
юрисдикции от 9 января 2025 года, которым изменена территориальная
подсудность уголовного дела в отношении

ЗОЛОТАРЕВОЙ ЕЛЕНЫ АНАТОЛЬЕВНЫ, [REDACTED]

[REDACTED] обвиняемой в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ (4 преступления), пп. «а», «в» ч. 5
ст. 290 УК РФ (2 преступления), п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ,

ЮРОВОЙ ТАТЬЯНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ (2 преступления), пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (2 преступления), ч. 4 ст. 291¹ УК РФ,

БОНДАРЕНКО ГЕОРГИЯ ГРИГОРЬЕВИЧА, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 291¹ УК РФ,

РОЩЕВСКОГО АНДРЕЯ ИГОРЕВИЧА, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291¹ УК РФ,

РОМАНОВА АЛЬБЕРТА РУСЛАНОВИЧА, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291¹ УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления адвоката Сорока К.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, обвиняемых Юровой Т.В., Рощевского А.И., Бондаренко Г.Г., адвокатов Рахмилевича Д.Б., Дегтяревой А.И., Шаврак Е.В., прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., предложивших постановление суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

27 декабря 2024 года уголовное дело в отношении Золотаревой Е.А., Юровой Т.В., Бондаренко Г.Г., Рощевского А.И. и Романова А.И., подсудное Кировскому районному суду г. Ростова-на-Дону, поступило в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством заместителя прокурора Ростовской области Капитонова С.В. об изменении территориальной подсудности дела и передачи его для рассмотрения по существу в один из районных судов в пределах судебного кассационного округа, поскольку по делу имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судов Ростовской области при принятии решения по делу.

Постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 января 2025 года ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность

уголовного дела изменена, с направлением его для рассмотрения по существу в Первомайский районный суд г. Краснодара.

В апелляционной жалобе адвокат Сорока К.А., в защиту интересов обвиняемой Золотаревой Е.А., выражает несогласие с принятым решением, просит его отменить, передать уголовное дело в тот же суд для повторного разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности. В обоснование жалобы указывает, что Четвертым кассационным судом общей юрисдикции не дана оценка тому обстоятельству, что при наличии сомнений в объективности и беспристрастности судей Ростовской области, судья Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону рассмотрел вопросы о мере пресечения в отношении обвиняемых и сроке применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество. Автор жалобы обращает внимание, что ходатайство заместителя прокурора Ростовской области Капитонова С.В. в судебном заседании Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не исследовалось и участникам процесса не вручалось. Также адвокат ссылается на то, что в описательно-мотивировочной части постановления содержится ссылка на Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, действие которой в отношении Российской Федерации прекращено.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Степанова О.Н. считает изложенные в ней доводы несостоятельными, просит постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Вопреки доводам защитника Сорока К.А., участникам уголовного судопроизводства было известно о рассмотрении 9 января 2025 года Четвертым кассационным судом общей юрисдикции ходатайства заместителя прокурора Ростовской области об изменении территориальной подсудности уголовного дела, которое 20 декабря 2024 года было в полном объеме оглашено государственным обвинителем в ходе предварительного слушания в районном суде и приобщено к материалам дела.

Согласно протоколу судебного заседания от 9 января 2025 года, требования закона, устанавливающие порядок рассмотрения ходатайства, председательствующим по делу соблюдены. В ходе судебного разбирательства судья объявил, что является предметом рассмотрения, предоставил слово прокурору для обоснования поступившего ходатайства, а также заслушал всех участвующих лиц, в том числе и адвоката Сорока К.А., по рассматриваемому вопросу. Заявлений об исследовании ходатайства заместителя прокурора Ростовской области от сторон, не возражавших против передачи уголовного дела в один из районных судов г. Краснодара, не поступало (т. 51 л.д. 33-36).

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, Судебная коллегия отмечает предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела и передачи его для рассмотрения в суд того же уровня, что закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Так, изменение территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который оно поступило, допускается в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых Золотаревой Е.А., Юровой Т.В., Бондаренко Г.Г., Рощевского А.И. и Романова А.И., суд правильно руководствовался положениями действующего уголовно-процессуального закона и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрев приведенные в ходатайстве заместителя прокурора Ростовской области факты и информацию в их подтверждение, с учетом конкретных обстоятельств инкриминируемых указанным лицам преступлений, должностного положения и характера служебных полномочий большинства

обвиняемых, а также длительности нахождения их в этом статусе, пришел к правильному выводу, что наличие по делу имеющих существенное значение для правильного разрешения заявленного ходатайства данных, дают основания полагать, что объективность судей судов Ростовской области, вне зависимости от принятых решений, может быть в дальнейшем поставлена под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности.

Приведенные в постановлении судьи выводы о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются мотивированными. При разрешении ходатайства была учтена возможность эффективного рассмотрения дела Первомайским районным судом г. Краснодара, в том числе с учетом места жительства и нахождения участников уголовного судопроизводства, а также развитой транспортной инфраструктуры г. Краснодара.

Каких-либо данных свидетельствующих о наличии препятствий в Первомайском районном суде г. Краснодара для реализации участниками судебного разбирательства предусмотренных законом процессуальных прав при рассмотрении данного уголовного дела не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, постановления судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 декабря 2024 года, вынесенные в соответствии с чч. 2, 3 ст. 228 УПК РФ, в том числе возможность их принятия конкретным судьей, не могут быть предметом оценки при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. В случае несогласия с ними они могут быть обжалованы заинтересованными лицами в порядке, предусмотренном главами 45¹ и 47¹ УПК РФ.

Ссылка в описательно-мотивировочной части обжалуемого постановления на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, прекратившей действие в отношении Российской Федерации в связи с прекращением членства Российской Федерации в Совете Европы, на законность принятого решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела не влияет.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену или изменение постановления, не имеется.

Руководствуясь ст. 35, 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 января 2025 года в отношении Золотаревой Елены Анатольевны, Юровой Татьяны Владимировны, Бондаренко Георгия Григорьевича, Рощевского Андрея Игоревича, Романова Альберта Руслановича оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Сорока К.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

