ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1881

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 29 октября 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре К.О.Огневой
с участием прокурора А.В.Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Прядко В[redacted] В[redacted] о признании недействующими абзацев 1 и 2 пункта 48 Дисциплинарного устава военизированных горноспасательных частей по обслуживанию горнодобывающих предприятий металлургической промышленности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 января 1995 г. №47,

установил:

в соответствии с Дисциплинарным уставом военизированных горноспасательных частей по обслуживанию горнодобывающих предприятий металлургической промышленности жалоба лица военизированного состава о наложении на него дисциплинарного взыскания подается непосредственному начальнику того лица, действия которого обжалуются, а если подающий жалобу не знает, по чьей вине нарушены его права, то жалоба подается по команде.

Если начальник, получивший жалобу (заявление), не имеет достаточных прав для удовлетворения просьбы подавшего жалобу (заявление), то он направляет ее по команде в 3-дневный срок с момента получения (абзацы 1 и 2 пункта 48).

Гражданин Прядко В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим пункта 48

Дисциплинарного устава военизированных горноспасательных частей по обслуживанию горнодобывающих предприятий металлургической промышленности.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и нарушают его права, гарантированные статьей 33 Конституции Российской Федерации.

В суде Прядко В.В. поддержал заявленные требования и пояснил, что пункт 48 Дисциплинарного устава определяет подачу обращения строго в иерархическом порядке, нарушение которого влечет применение дисциплинарных взысканий.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству промышленности и торговли Российской Федерации (поручение от 7 октября 2008 г. №СС-П9-6037).

Представитель заинтересованного лица Правительства РФ Раевская Е.В. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав граждан.

Выслушав объяснения Прядко В.В., представителя заинтересованного лица Правительства РФ Раевской Е.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 января 1995 г. №47 утвержден Дисциплинарный устав военизированных горноспасательных частей по обслуживанию горнодобывающих предприятий металлургической промышленности.

Настоящий нормативный правовой акт опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» №4, 23.01.1995.

Дисциплинарный устав в разделе X устанавливает порядок подачи и рассмотрения жалоб и заявлений лицами военизированного состава.

Доводы заявителя о противоречии пункта 48 Дисциплинарного устава Федеральному закону от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» являются несостоятельными.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации свободу мысли и слова, право на обращение в государственные органы (статьи 29 и 33), в силу ее статьи 55 (часть 3) права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Федеральным законом от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» регулируются правоотношения,

связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Согласно статье 2 Федерального закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

Военизированные горноспасательные части по обслуживанию горнодобывающих предприятий металлургической промышленности являются государственными специализированными организациями, основной задачей которых является осуществление на обслуживаемых предприятиях экстренных мер по спасению людей, застигнутых авариями, ликвидации этих аварий и их последствий.

Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусматривает, что гражданин направляет письменное обращение непосредственно в тот государственный орган, орган местного самоуправления или тому должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов (статья 8).

Абзац 1 пункта 48 Дисциплинарного устава устанавливает порядок обжалования в порядке подчиненности, наложенного дисциплинарного взыскания, иных случаев нарушения прав лица военизированного состава и имеет целью оперативное рассмотрение поступившей жалобы (заявления), предусматривая подачу жалобы непосредственному начальнику того лица, действия которого обжалуются.

Оспариваемые положения нормативного правового акта не содержат запрета лицам военизированного состава горноспасательной службы в металлургической отрасли обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам. Иное понимание положений пункта 48 Дисциплинарного устава не согласуется с положениями Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Трудовым кодексом Российской Федерации, который определяет состав дисциплинарного проступка, и не нарушает право граждан на обращение, гарантированное Конституцией Российской Федерации.

Положения абзаца 2 пункта 48 Дисциплинарного устава определяют порядок деятельности начальника, получившего жалобу (заявление) в случае, когда он не имеет достаточных прав для удовлетворения просьбы подавшего жалобу (заявление).

Предусмотренный данной нормой 3-дневный срок направления ее по команде, не может рассматриваться как противоречие части 3 статьи 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», согласно которой письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа,

органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение.

Дисциплинарный устав устанавливает сокращенный срок для направления поступившей жалобы по команде, что не может рассматриваться как нарушение прав граждан на обращение. Отсутствие в оспариваемой норме Дисциплинарного устава положения об уведомлении гражданина, направившего обращение, не может рассматриваться как противоречие действующему законодательству, поскольку такая обязанность вытекает непосредственно из требований Федерального закона.

Если гражданин полагает, что на него необоснованно наложено дисциплинарное взыскание, в связи с обращением к вышестоящему должностному лицу, то он вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных прав.

Трудовой кодекс Российской Федерации, введенный в действие с 1 февраля 2002 г, предусматривает действие для отдельных категорий работников уставов и положений о дисциплине, которые устанавливаются федеральными законами.

Дисциплинарный устав военизированных горноспасательных частей по обслуживанию горнодобывающих предприятий металлургической промышленности утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации. Данный нормативный правовой акт, является действующим, поскольку согласно статье 423 Трудового кодекса РФ, изданные до введения в действие настоящего Кодекса нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и применяемые на территории Российской Федерации постановления Правительства СССР по вопросам, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут регулироваться только федеральными законами, действуют впредь до введения в действие соответствующих федеральных законов.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти и не ограничивают право граждан на обращение, заявление Прядко В.В. не подлежит удовлетворению.

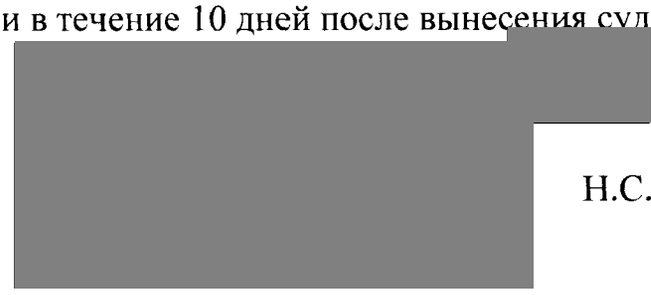
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Прядко В[redacted] В[redacted] о признании недействующими абзацев 1 и 2 пункта 48 Дисциплинарного устава военизированных горноспасательных частей по обслуживанию горнодобывающих предприятий металлургической промышленности, утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 16 января 1995 г. №47, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.



Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков