



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД25-1-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника отдела вневедомственной охраны по г. Канашу – филиала Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Чувашской Республике – Чувашии» (ОВО по г. Канашу – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Чувашской Республике – Чувашии») Гаврилова Олега Анатольевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики от 2 мая 2024 г., решение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 4 июня 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 г., вынесенные в отношении директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Напольнокотьякская средняя общеобразовательная школа» Канашского муниципального округа Чувашской Республики (далее – МБОУ «Напольнокотьякская СОШ», учреждение) Германова Валерия Кирилловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики от 2 мая 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 4 июня 2024 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 г., производство по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МБОУ «Напольнокотьякская СОШ» Германова В.К. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение судье, Гаврилов О.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых в отношении директора учреждения Германова В.К. по настоящему делу об административном правонарушении, с возвращением дела на новое рассмотрение.

Директор МБОУ «Напольнокотьякская СОШ» Германов В.К., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 2 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на перечисленных в данной норме принципах, в числе которых: приоритет мер предупреждения терроризма, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений.

В силу пункта 4 части 2 статьи 5 Закона № 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

Частью 3.1 указанной статьи определено, что юридические лица обеспечивают выполнение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), используемых для осуществления деятельности в социальных, благотворительных, культурных, образовательных или иных общественно полезных целях, не связанных с извлечением прибыли, и находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2019 г. № 1006 (далее – Требования).

Для целей Требований под объектами (территориями) понимаются комплексы технологически и технически связанных между собой зданий (строений, сооружений) и систем, имеющих общую прилегающую территорию

и (или) внешние границы, отдельные здания (строения, сооружения), обособленные помещения или группы помещений, правообладателями которых являются Министерство просвещения Российской Федерации, организации, подведомственные Министерству просвещения Российской Федерации, а также иные не находящиеся в ведении федеральных органов исполнительной власти организации, осуществляющие образовательную деятельность в сфере общего образования, среднего профессионального образования в качестве основного вида деятельности (органы (организации), являющиеся правообладателями объектов (территорий) (пункт 2 Требований).

В целях установления дифференцированных требований к обеспечению антитеррористической защищенности объектов (территорий) с учетом возможных последствий совершения террористического акта проводится категорирование объектов (территорий). Категорирование осуществляется в отношении функционирующих (эксплуатируемых) объектов (территорий) при вводе объектов в эксплуатацию, а также в случае изменения характеристик объектов (территорий), которые могут повлиять на изменение ранее присвоенной им категории опасности (пункт 6 Требований).

Пунктами 8 – 10, 15, 43 Требований предусмотрено, что для проведения категорирования объекта (территории) по решению руководителя органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), создается комиссия по обследованию и категорированию объекта (территории), работа которой осуществляется в срок, не превышающий 30 рабочих дней со дня ее создания. В ее состав включаются руководитель органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), работники органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), а также представители территориального органа безопасности, территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, территориального органа Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (по согласованию).

Комиссию возглавляет руководитель органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), или уполномоченное им лицо.

Результаты работы комиссии оформляются актом обследования и категорирования объекта (территории), который подписывается всеми членами комиссии и утверждается председателем комиссии не позднее последнего дня работы комиссии.

Акт обследования и категорирования объекта (территории) составляется в 2 экземплярах и является основанием для разработки, а также неотъемлемой частью паспорта безопасности объекта (территории).

На каждый объект (территорию) в течение 30 дней после проведения обследования и категорирования объекта (территории) комиссией составляется паспорт безопасности объекта (территории).

Частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 названного кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что 26 января 2024 г. должностным лицом ОВО по г. Канашу – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Чувашской Республике – Чувашии» в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 22 января 2024 г. установлено, что вопреки положениям части 3.1 статьи 5 Закона № 35-ФЗ и пункта 9 Требований руководителем МБОУ «Напольнокотьякская СОШ» Германовым В.К. допущено нарушение требований к антитеррористической защищенности указанного объекта образования, расположенного по адресу: Чувашская Республика, Канашский р-н, дер. Напольные Котьяки, ул. Советская, д. 224, не соблюдены сроки подготовки акта по обследованию и категорированию объекта в течение 30 рабочих дней (с 25 сентября 2023 г. – дня начала работы комиссии и не позднее 14 ноября 2023 г.), составления паспорта безопасности объекта в течение 30 дней после проведения его обследования и категорирования (не позднее 14 декабря 2023 г.), что не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

По результатам судебного разбирательства мировой судья вынес постановление о прекращении в отношении руководителя МБОУ «Напольнокотьякская СОШ» Германова В.К. производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, мировой судья со ссылкой на положения статьи 1.5 названного кодекса сделал вывод о том, что представленными материалами не доказано совершение вмененного директору учреждения Германову В.К. нарушения требований к антитеррористической защищенности объекта, выразившегося в несоблюдении сроков подготовки акта обследования и категорирования объекта, составления паспорта безопасности объекта.

При этом мировой судья исходил из того, что директор учреждения Германов В.К. не включен в состав комиссии по обследованию и категорированию объектов образования на территории Канашского муниципального округа Чувашской Республики, утвержденной распоряжением администрации Канашского муниципального округа Чувашской Республики от

19 июля 2023 г. № 407, на него не возлагалась обязанность по подготовке акта обследования и категорирования объекта, а также по составлению паспорта безопасности объекта.

Судья районного суда и судья кассационного суда, рассмотрев жалобы, поданные на постановление мирового судьи в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, не нашли оснований для отмены или изменения данного акта, оставили его без изменения.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в ходе производства по делу судья должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Пунктом 9 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установлено, что имущество бюджетного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Собственником имущества бюджетного учреждения является соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права 21 АД № 273214 от 24 сентября 2010 г., пунктам 1.7, 6.1 Устава здание школы по адресу: Чувашская Республика, Канашский р-н, дер. Напольные Котяки,

ул. Советская, д. 224 закреплено за учреждением на праве оперативного управления (л.д. 11, 22, 32).

Содержание выписки из единого государственного реестра юридических лиц, выписки из приказа по Канашскому районному отделу народного образования Чувашской АССР (переименовано в Управление образования администрации Канашского района Чувашской Республики) от 2 апреля 1990 г. № К-11 свидетельствует о том, что Германов В.К. является директором МБОУ «Напольнокотьякская СОШ» (л.д. 12-16, 18).

В Уставе учреждения и должностной инструкции директора МБОУ «Напольнокотьякская СОШ» закреплено, что указанное должностное лицо в числе прочих должностных обязанностей решает административные, финансовые, хозяйственные и иные вопросы, возникающие в процессе деятельности школы; планирует, координирует и контролирует работу педагогических и других работников школы; определяет должностные обязанности работников.

Исходя из положений приведенных выше норм, учреждение является правообладателем здания, а директор учреждения Германов В.К. – должностным лицом, осуществляющим непосредственное руководство деятельностью работников на этом объекте.

Как указано выше, положениями части 3.1 статьи 5 Закона № 35-ФЗ на юридических лиц возложена обязанность по обеспечению выполнения требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), используемых для осуществления деятельности в образовательных целях, не связанных с извлечением прибыли, и находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

При этом пунктом 5 Требований предусмотрено, что ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях).

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к указанной статье директор учреждения Германов В.К. является должностным лицом.

Однако означенные обстоятельства применительно к положениям приведенных выше правовых норм предметом проверки и оценки при рассмотрении дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания не являлись.

Обжалуемые судебные акты не содержат убедительных, основанных на материалах дела и нормах закона мотивов и оснований для принятия указанных выше решений.

Требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В данном случае допущенное мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и повлияло на исход дела, что не позволяет признать принятые по делу судебные акты законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики от 2 мая 2024 г., решение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 4 июня 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 г., вынесенные в отношении директора МБОУ «Напольнокотьякская СОШ» Германова В.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению мировому судье судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу начальника ОВО по г. Канашу – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Чувашской Республике – Чувашии» Гаврилова О.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики от 2 мая 2024 г., решение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 4 июня 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 г., вынесенные в отношении директора МБОУ «Напольнокотьякская СОШ» Германова В.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть мировому судье судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев