ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «14» октября 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Пелевина Н.П.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пантелеева О[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 мая 2008 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи

по кассационной жалобе Пантелеева О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 4 сентября 2000 года Пантелеев О.В. назначен на должность судьи [redacted] районного суда [redacted] области на трехлетний срок полномочий, Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2004 года назначен на эту должность без ограничения срока полномочий, имел четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 мая 2008 года удовлетворено представление председателя [redacted] областного суда о привлечении судьи Пантелеева О.В. к дисциплинарной ответственности. На Пантелеева О.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с 23 мая 2008 года с лишением четвертого квалификационного класса судьи, за совершение дисциплинарных проступков, выразившихся в грубом нарушении норм процессуального права при рассмотрении уголовных и гражданских дел, в самовольном оставлении дежурства по [redacted] районному суду и нахождении в состоянии алкогольного опьянения в день выборов Президента Российской Федерации 2 марта 2008 года, в передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения.

Не согласившись с решением квалификационной коллегии судей [redacted] области, Пантелеев О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене.

В подтверждение требования указал, что в его действиях отсутствует состав дисциплинарного проступка. В решении квалификационной коллегии судей [redacted] области не приведены факты нарушения интересов граждан и организаций, тяжесть наступивших для них последствий и в чем они выразились, вследствие отмены судебных постановлений по рассмотренным делам. 23 мая 2008 года он находился в здании суда с 8 до 13 часов 30 минут, однако, в соответствии с приказом председателя суда срок дежурства во время выборов 23 мая 2008 года составлял с 8 до 11 часов. Устных указаний о необходимости дежурства до 20 часов он не получал. Право на управление принадлежащим ему автомобилем никому не передавал, автомобилем управлял по доверенности его отец Пантелеев В.Г., имеющий водительское удостоверение. О нахождении отца в состоянии опьянения он не знал и сам в этот день спиртные напитки не употреблял.

Верховным Судом Российской Федерации принято вышеприведенное решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований просит в кассационной жалобе Пантелеев О.В. Полагает, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1).

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность, со стороны кого бы то ни было (ст. 4).

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона, а также положений кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 мая 2008 года Пантелеев О.В. обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности и примененная к нему мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести совершенного им проступка.

Судом установлено, что по двум уголовным делам приговоры от 25 января 2006 года в отношении Лобыкина С.П. и от 23 марта 2006 года в отношении Ткаченко П.Н. были отменены вследствие очевидной небрежности, допущенной судьей Пантелеевым О.В. при их постановлении, что, безусловно, порочит честь и достоинство судьи, нарушает права и интересы граждан.

Однако, как правильно указал суд в решении, учитывая истекший после вынесения этих приговоров период, постановление президиума [redacted] областного суда от 20 февраля 2008 года, которым отмечено высокое качество рассмотрения в 2007 году судьей Пантелеевым О.В. уголовных и гражданских дел, допущенные им нарушения по названным уголовным делам не могли повлечь за собой прекращения его полномочий судьи, но должны учитываться при определении соразмерности наложенного на Пантелеева О.В. дисциплинарного взыскания тяжести дисциплинарного проступка, совершенного им 2 марта 2008 года в день выборов Президента Российской Федерации.

Получили подтверждение в суде первой инстанции факты нахождения Пантелеева О.В. 2 марта 2008 года в состоянии алкогольного опьянения, передачи транспортного средства лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, и совершения дорожно-транспортного происшествия.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что приказом председателя [redacted] районного суда от 8 февраля 2008 года дежурным по районному суду назначались судья Пантелеев О.В. с 8.00 часов до 11.00 часов, а с 11.00 часов до 20.00 часов работники аппарата. Между тем, данный приказ не означает, что поступившие после 11.00 часов жалобы граждан на нарушение избирательных прав подлежали разрешению работниками аппарата, их немедленное рассмотрение обязан был обеспечить дежурный в этот день судья Пантелеев О.В.

Как следует из объяснений председателя [redacted] районного суда Жмыховой В.Д. назначение Пантелеева О.В. дежурным по районному суду 2 марта 2008 года с 8.00 до 11.00 часов подразумевало, что в этот период судья должен находиться непосредственно в здании суда. После 11.00 часов Пантелеев О.В. мог отлучаться, но в случае необходимости дежурившие работники аппарата суда должны были найти его по телефону.

Однако, нахождение Пантелеева О.В. 2 марта 2008 года после 16 часов 30 минут в нетрезвом состоянии исключало возможность выполнения им своих обязанностей судьи по защите избирательных прав граждан в день голосования по выборам Президента Российской Федерации.

Кроме того, Пантелеев О.В. 2 марта 2008 года в 16 часов 30 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, передал управление принадлежащим ему автомобилем «[redacted]», государственный номер [redacted], своему отцу Пантелееву В.Г., который также находился в состоянии алкогольного опьянения и, не справившись с управлением, совершил съезд в правый по ходу движения кювет.

Нахождение судьи Пантелеева О.В. в состоянии алкогольного опьянения, передача транспортного средства лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, совершение дорожно-транспортного происшествия подтверждаются: протоколами медицинского освидетельствования Пантелеева В.Г. и Пантелеева О.В., которыми установлено, что Пантелеев О.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, в выдыхаемом воздухе по состоянию на 20 часов 35 минут наличие алкоголя составило 1.37 промилле; копией постановления судьи [redacted] районного суда [redacted] области от 31 марта 2008 года об административном правонарушении, согласно которому Пантелеев В.Г. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на один год и шесть месяцев; письменными объяснениями председателя [redacted] районного суда Жмыховой В.Д., из которых следует, что она 2 марта 2008 года около 17 часов была извещена о произошедшем дорожно-транспортном происшествии с участием Пантелеева О.В., и, приехав на место происшествия,

по внешнему виду Пантелеева О.В. определила, что он находится в состоянии алкогольного опьянения.

Не соглашаясь с доводом заявителя о том, что он не передавал управление его транспортным средством другому лицу, его отец Пантелеев В.Г. управлял транспортным средством, как водитель, обладающий на законных основаниях правом управления транспортным средством, суд правильно исходил из того, что наличие у Пантелеева В.Г. доверенности на право управления автомобилем не означает, что Пантелеев О.В вправе был позволять управлять принадлежащим ему автомобилем лицу, находящегося в состоянии алкогольного опьянения.

Передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, является существенным нарушением закона и влечет административную ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (ч.2 ст. 12.8 КоАП РФ).

То обстоятельство, что Пантелеев О.В. находился в автомобиле в состоянии алкогольного опьянения с водителем, находящимся в том же состоянии, о чем стало известно сотрудникам милиции по прибытии на место дорожно-транспортного происшествия, обоснованно расценено как грубое нарушение закона, и объективно порочащее честь и достоинство судьи.

Оценивая характер допущенных Пантелеевым О.В. нарушений норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, суд обоснованно исходил из того, что Пантелеевым О.В. совершен дисциплинарный проступок, то есть действия, умаляющие авторитет судебной власти и достоинство судьи, которые в силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, являются основанием для досрочного прекращения его полномочий судьи.

Мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи Пантелеева О.В. применена с учетом данных, характеризующих его личность и качество работы в предшествующие годы, и соразмерна тяжести совершенного им дисциплинарного проступка.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом первой инстанции неправильно оценены доказательства по делу, выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, несостоятельны. Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Утверждения Пантелеева О.В. в кассационной жалобе о том, что показания председателя суда Жмыховой В.Д., не обладающей специальными знаниями для определения состояния опьянения и протокол медицинского

освидетельствования от 2 марта 2008 года, полученный с нарушением действующего законодательства, не могут быть положены в основу установления судом факта нахождения его 2 марта 2008 года в состоянии алкогольного опьянения, не могут являться основанием к отмене решения суда.

Вышеназванные доказательства, в соответствии со статьями 59, 60 ГПК РФ отвечают требованиям относимости и допустимости, а ссылка заявителя на нарушение порядка определения факта алкогольного опьянения, установленного Временной инструкцией о порядке медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения, утвержденной приказом Минздрава СССР от 1 сентября 1988 года, неосновательна.

Иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, также не ставят под сомнение законность решения суда, а сводятся по существу лишь к иной оценке доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Пантелеева О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Н.П. Пелевин

Г.В. Манохина