



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 39-КГ24-3-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зиборова Сергея Ивановича к страховому акционерному обществу «ВСК» о признании соглашения о страховом возмещении недействительным, возложении обязанности организовать и оплатить восстановительный ремонт, а также о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Зиборова Сергея Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 15 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителей САО «ВСК» Писарева А.А., действующего по доверенности от 11 марта 2024 г. № 0546-Д, Колодяжного Д.С., действующего по доверенности от 26 июля 2023 г. № 1558-Д, возражавших против удовлетворения жалобы,

установила:

Зиборов С.И. обратился в суд с названным иском к САО «ВСК», ссылаясь на то, что при обращении к ответчику за страховым возмещением по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств 24 ноября 2022 г. под влиянием существенного заблуждения заключил со страховщиком соглашение о страховой выплате вместо организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта автомобиля. Впоследствии страховщик отказал в организации и оплате восстановительного ремонта и выплатил страховую сумму с учётом износа автомобиля.

Истец просил признать недействительным соглашение об осуществлении страхового возмещения в денежной форме от 24 ноября 2022 г., обязать САО «ВСК» в течение 30 рабочих дней с момента вступления в силу решения суда осуществить восстановительный ремонт транспортного средства, взыскать неустойку, штраф за неисполнение в добровольном порядке его требований и компенсацию морального вреда.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 27 июля 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. Признано недействительным заключённое между САО «ВСК» и Зиборовым С.И. 24 ноября 2022 г. соглашение об осуществлении страхового возмещения в денежной форме, на САО «ВСК» возложена обязанность осуществить страховое возмещение путём организации восстановительного ремонта транспортного средства. На случай неисполнения решения суда с САО «ВСК» взыскана судебная неустойка начиная с 31 дня в размере 100 руб. в день, но не более 400 000 руб. Кроме того, с САО «ВСК» взыскан штраф в размере 100 305 руб. и компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 15 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа отменено, по делу принято новое решение об отказе во взыскании штрафа. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. решение суда первой инстанции в неотменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Зиборов С.И., не соглашаясь с отказом во взыскании штрафа, просит отменить определения судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 августа 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу

кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 12 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 4 ноября 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия повреждён автомобиль Зиборова С.И.

Гражданская ответственность Зиборова С.И. и виновника дорожно-транспортного происшествия Петросяна М.В. застрахована в САО «ВСК».

23 ноября 2022 г. произведён осмотр транспортного средства.

24 ноября 2022 г. Зиборов С.И. обратился в САО «ВСК» с заявлением о выплате страхового возмещения.

В этот же день между Зиборовым С.И. и САО «ВСК» заключено соглашение об осуществлении страхового возмещения в денежной форме.

Согласно экспертному заключению от 26 ноября 2022 г., составленному ООО «АВС-Экспертиза» по заказу САО «ВСК», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Зиборова С.И. без учёта износа составляет 200 600 руб., с учётом износа – 127 607 руб.

29 ноября 2022 г. Зиборов С.И. обратился в САО «ВСК» с заявлением об отказе от выплаты денежных средств и о направлении автомобиля на ремонт.

8 декабря 2022 г. САО «ВСК» перечислило истцу страховое возмещение в размере 127 607 руб.

30 декабря 2022 г. Зиборов С.И. обратился в САО «ВСК» с претензией, в которой просил отремонтировать автомобиль, а в случае отказа в ремонте произвести страховую выплату без учёта износа.

25 января 2023 г. в удовлетворении претензии Зиборову С.И. отказано с указанием на то, что свои обязательства по выплате страхового возмещения САО «ВСК» исполнило.

16 февраля 2023 г. Зиборов С.И. обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) с требованием о страховом возмещении в виде организации восстановительного ремонта транспортного средства по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Решением финансового уполномоченного от 9 марта 2023 г. в удовлетворении требования Зиборова С.И. отказано.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции признал недействительным соглашение об осуществлении страхового возмещения в денежной форме от 24 ноября 2022 г., указав, что при заключении соглашения истец был введён в заблуждение, порядок и сроки осуществления страхового возмещения в денежной форме соглашением не определены, при этом истец до получения страховой выплаты настаивал на исполнении страховщиком обязательства по страховому возмещению путём организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа и отказывая в удовлетворении иска в указанной части, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истцом выбрано страховое возмещение в натуральной, а не денежной форме, следовательно, оснований для взыскания штрафа не имеется.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверяя судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы, считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций в части, касающейся взыскания штрафа, согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в

размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым данного пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзацах втором и третьем пункта 81 и в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если решение о взыскании со страховщика штрафа судом не принято, суд вправе в порядке, установленном статьёй 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вынести дополнительное решение. Отсутствие в решении суда указания на взыскание штрафа может служить также основанием для изменения решения судом апелляционной или кассационной инстанции при рассмотрении соответствующей жалобы (статьи 330, 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществлённого страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Таким образом, при удовлетворении требования потерпевшего (физического лица) о взыскании страхового возмещения, обусловленного ненадлежащим исполнением обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, предусматривается и

присуждение установленного Законом об ОСАГО штрафа, размер которого определён в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения и размером страхового возмещения, добровольно осуществленного страховщиком.

При разрешении спора судебными инстанциями установлено, что в результате наступления страхового случая по договору ОСАГО Зиборов С.И. (потерпевший) обратился в САО «ВСК» с заявлением о страховом возмещении, на основании соглашения от 24 ноября 2022 г. САО «ВСК» перечислило страховое возмещение в размере 127 607 руб. (стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа, определённая по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П).

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено при наличии соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим.

Реализация данного права потерпевшим соответствует целям принятия Закона об ОСАГО и не содержит каких-либо ограничений для его осуществления при наличии согласия страховщика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

Однако по настоящему делу установлено, что соглашение о страховом возмещении в денежной форме заключено потерпевшим под влиянием заблуждения, поскольку не были указаны условия страховой выплаты, в частности её размер.

Судебные постановления в этой части вступили в силу и в данном случае не оспариваются.

Судом также установлено, что страховщик в последующем безосновательно не исполнил в добровольном порядке законное требование потерпевшего – физического лица о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства.

С таким выводом согласились и суд апелляционной инстанции, и кассационный суд общей юрисдикции.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа и отказывая в его взыскании, суд апелляционной инстанции исходил из того,

что приведёнными положениями пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО штраф предусмотрен только в случае нарушения страховщиком обязанности по страховой выплате и не применяется при нарушении обязательства организовать восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства.

Однако такое толкование является ошибочным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Законом об ОСАГО на случай неисполнения страховщиком обязательств по осуществлению страхового возмещения пунктом 21 статьи 12 установлена неустойка.

Между тем на случай нарушения страховщиком таких обязательств в отношении физических лиц приведёнными выше положениями пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО дополнительно установлен штраф, основной целью которого является стимулирование страховщика к добровольному удовлетворению законных требований граждан как наиболее слабой стороны в этих отношениях.

В связи с этим нет никакой разницы от какого именно страхового возмещения – в форме денежной выплаты или в форме организации и оплаты восстановительного ремонта – уклоняется страховщик.

В противном случае потерпевшие – физические лица, законно требующие организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, оказались бы менее защищёнными, чем те, которые выбрали страховое возмещение в форме страховой выплаты, что нарушало бы конституционные положения о равенстве прав и свобод и гарантии их судебной защиты (части 1 и 2 статьи 19, часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

На применение положений пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО о штрафе в случае нарушения обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства указано, в частности, в пункте 23 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 октября 2024 г.

Размер надлежащего и не исполненного страховщиком обязательства в этом случае определяется стоимостью восстановительного ремонта,

рассчитанной по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. Выплаченные страховщиком денежные суммы в таком случае надлежащим страховым возмещением при исчислении штрафа считаться не могут.

Таким образом, при разрешении по настоящему делу вопроса о взыскании штрафа судом первой инстанции установлены все необходимые обстоятельства дела и правильно применены нормы материального права, в то время как судами апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка в толковании и применении норм материального права.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции в части, касающейся взыскания штрафа, подлежат отмене с оставлением в этой части в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 15 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. в части, касающейся взыскания штрафа, отменить, оставить в этой части в силе решение Ленинского районного суда г. Курска от 27 июля 2023 г.

Председательствующий

Судьи