ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-В08-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – А.В. Харланова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Саликовой Т[redacted] Е[redacted] к администрации г. Оренбурга, муниципальному предприятию «Архитектурно – строительное управление «Оренбург – Центр» о возмещении материального вреда, компенсации морального вреда, обязании выполнения работ по водоотведению сточных и паводковых вод, по надзорной жалобе Саликовой Т[redacted] Е[redacted] на решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 22 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 февраля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., заявителя Саликову Т.Е., поддержавшую доводы надзорной жалобы, представителя администрации г. Оренбурга Мерзлякова А.В., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саликова Т.Е. обратилась к мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга с иском к МП «Спецдормост» (впоследствии МУП «Спецдормост» муниципального образования «город Оренбург»), указав, что с 1997 г. по пер. [redacted] г. Оренбурга началось строительство многоэтажного дома № [redacted], в связи с чем МУП «Спецдормост» произвело реконструкцию дороги (поднятие дорожного полотна), проходящей вблизи дома № [redacted] по пер. [redacted] в г. Оренбурге, собственником 1/2 доли которого она является. В результате дом оказался в ложбине, где стали скапливаться паводковые и сточные воды со всего переулка, из – за чего стены дома дали трещины по всему периметру от фундамента до потолка, сложилась аварийная ситуация. Истица просила суд обязать ответчика произвести капитальный ремонт дома № [redacted] по пер. [redacted] в г. Оренбурге или выплатить соответствующую денежную компенсацию, засыпать ложбину, в которой оказался дом, то есть поднять уровень нижней границы дома, соорудить водоотводные устройства по пер. [redacted] г. Оренбурга, взыскать в счет компенсации морального вреда [redacted] руб.

В ходе рассмотрения дела истица уточнила свои требования и просила суд обязать ответчика произвести капитальный ремонт дома.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 19 апреля 2002 г. указанное дело передано на рассмотрение Центрального районного суда г. Оренбурга.

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 22 августа 2002 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 10 октября 2002 г. указанное решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Впоследствии истица уточнила свои требования и просила суд взыскать с МУП «Спецдормост» и МП «Архитектурно – строительное управление «Оренбург – Центр» в возмещение имущественного вреда [redacted] руб. [redacted] коп.; взыскать в ее пользу компенсацию морального вреда с МУП «Спецдормост» в размере [redacted] руб., с МП «Архитектурно – строительное управление «Оренбург – Центр» - [redacted] руб.; обязать МП «Архитектурно – строительное управление «Оренбург – Центр» произвести строительные работы по устройству водоотводящих устройств по [redacted] переулку г. Оренбурга (том 2, л.д. 2 - 4).

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 11 июня 2004 г. исковые требования Саликовой Т.Е. удовлетворены частично. С МУП

«Спецдормост» и МП «Архитектурно – строительное управление «Оренбург – Центр» в пользу истицы взыскано солидарно в счет возмещения имущественного вреда [redacted] руб. [redacted] коп. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 21 сентября 2004 г. указанное решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением Центрального районного суда г. Оренбурга от 23 января 2007 г. произведена замена ответчика МУП «Спецдормост» на администрацию г. Оренбурга. Окончательно в исковом заявлении от 30 января 2007 г. (том 3 л.д. 331-332) истица просила суд взыскать в ее пользу в возмещение имущественного вреда за счет казны муниципального образования «город Оренбург» [redacted] рублей, в счет компенсации морального вреда [redacted] рублей; обязать МП «Архитектурно-строительное управление «Оренбург-Центр» выполнить водоотведение сточных и паводковых вод с дорог по пер. [redacted] и пер. [redacted] в г. Оренбурге.

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 19 марта 2007 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 июня 2007 г. указанное решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 22 ноября 2007 г. исковые требования удовлетворены частично. Администрация г. Оренбурга обязывалась произвести устройство водоотводных сооружений автодорог по пер. [redacted] и пер. [redacted] г. Оренбурга, прилегающих к дому № [redacted] по пер. [redacted], в срок до 15 апреля 2008 г. В удовлетворении остальных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 февраля 2008 г. решение суда от 22 ноября 2007 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 сентября 2008 г. надзорная жалоба Саликовой Т.Е. вместе с делом, истребованным им в Верховный Суд Российской Федерации 31 июля 2008 г., переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

находит надзорную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такое нарушение норм материального права было допущено судами первой и кассационной инстанций.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска в части возмещения материального вреда за счет казны муниципального образования, суд первой инстанции исходил из того, что распоряжением главы г. Оренбурга от 25 февраля 2004 г. № 900-р принято решение о ликвидации МУП «Спецдормост» муниципального образования «город Оренбург». В соответствии с этим распоряжением комитетом по управлению имуществом г. Оренбурга в этот же день создана ликвидационная комиссия.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 2 июня 2004 г. заявление ликвидационной комиссии о признании МУП «Спецдормост» несостоятельным (банкротом) удовлетворено. МУП «Спецдормост» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 20 декабря 2005 г. конкурсное производство завершено.

Согласно сообщению инспекции Федеральной налоговой службы России № 10 по г. Оренбургу от 2 ноября 2007 г. в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации названного юридического лица. В силу п. 1 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. Поскольку виновное в причинении вреда истице юридическое лицо ликвидировано, а в силу п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации на администрацию г. Оренбурга не была возложена ответственность по обязательствам МУП «Спецдормост», в том числе по возмещению материального вреда истице, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения иска в части возмещения материального вреда не имеется.

С этим выводом согласился суд кассационной инстанции. Между тем, его нельзя признать правильным по следующим основаниям.

Пунктом 6 ст. 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения отнесено к полномочиям органов местного самоуправления.

В статье 3 данного Федерального закона определено, что дорожная деятельность представляет собой деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту и содержанию автомобильных дорог (п. 6); под владельцами автомобильных дорог понимаются, в частности, исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно - распорядительный орган муниципального образования), владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 7).

Основным вещным правом является право собственности.

В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с подпунктом 3.6 пункта 3 статьи 20 Устава города Оренбурга, принятого решением Оренбургской городской Думы от 21 марта 1996 г. № 21, действовавшего на момент возникновения правоотношений по делу, администрация города, являвшаяся исполнительно - распорядительным органом местного самоуправления в городе, управляла и распоряжалась городской муниципальной собственностью, включая городские земли.

В силу пунктов 2, 16 статьи 7 данного Устава владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью, а также городское дорожное строительство и содержание дорог местного значения являлись вопросами местного значения, относящимися к ведению города Оренбурга.

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 9 Устава города Оренбурга, принятого постановлением Оренбургского городского Совета от 27 апреля 2006г. № 44 (в ранее действовавшей редакции) содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах города относилось к вопросам местного значения муниципального образования «город Оренбург».

Таким образом, собственником автомобильных дорог в границах муниципального образования «город Оренбург» является указанное муниципальное образование, на которое и возложено бремя их содержания.

Разрешая дело и принимая решение, суд первой инстанции установил, что после выполнения работ по устройству дорожного полотна по пер. [redacted] г. Оренбурга дом, сособственником которого является истица, оказался ниже уровня проезжей части, не оборудованной водоотводными устройствами, в результате чего на протяжении нескольких лет дом был подтоплен, что привело к усадке его фундамента и разрушению стен. Указанные дорожные работы производило МУП «Спецдормост», по вине которого истице причинен вред. При этом суд удовлетворил заявленное истицей требование об обязании выполнения водоотведения сточных и паводковых вод с дорог по пер. [redacted] и пер. [redacted] указав, что водоотводов в виде лотков или труб по пер. [redacted] и пер. [redacted] в месте расположения части дома Саликовой Т.Е. не имеется, тогда как необходимость в водоотводных устройствах предусмотрена строительными нормами и правилами. В связи с этим и поскольку согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 9 Устава г. Оренбурга, принятого постановлением Оренбургского городского Совета от 27 апреля 2006г. № 44 (в ранее действовавшей редакции), вопросы содержания и строительства автомобильных дорог общего пользования в границах города относятся к вопросам местного значения, являющимися предметом ведения администрации г. Оренбурга, суд указал в решении, что находит возможным, в целях устранения нарушений прав истицы, обязать администрацию г. Оренбурга произвести устройство водоотводных сооружений автодорог по пер. [redacted] и по пер. [redacted] г. Оренбурга, прилегающих к дому № [redacted] по пер. [redacted]

Однако в этом случае у суда, обязавшего администрацию г. Оренбурга, несущую в силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя содержания принадлежащего ей как собственнику имущества, произвести устройство водоотводных сооружений, не имелось оснований для отказа в удовлетворении иска о возмещении за счет казны этого же муниципального образования материального вреда, причиненного невыполнением работ по устройству водоотводных сооружений МУП «Спецдормост».

Учитывая влияние на техническое состояние дома истицы замачивания фундамента дома паводковыми и дождевыми водами вследствие отсутствия уличного водоотведения дорог по пер. [redacted] и пер. [redacted] возле

дома №[redacted], суду надлежало определить размер материального вреда, подлежащего взысканию в пользу истицы.

В этой связи Судебная коллегия полагает, что решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 22 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 февраля 2008 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Саликовой Т.Е. о возмещении материального вреда нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и вынести основанное на законе и представленных доказательствах решение.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 22 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 февраля 2008 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Саликовой Т.Е. о возмещении материального вреда и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]