ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-551

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «23» октября 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Кнышева В.П.
Манохиной Г.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Глуховского М[redacted] В[redacted] о признании недействующим пункта 1 Типовых правил охоты в РСФСР, утвержденных приказом Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР от 4 января 1988 года № 1,

по кассационной жалобе Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на решение Верховного суда Российской Федерации от 24 июля 2008 года, которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Министерства сельского хозяйства Российской Федерации Шершнева Р.С., Бондарь А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пунктом 1 Типовых правил охоты в РСФСР, утвержденных приказом Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР от 4 января 1988 года № 1 (далее - Типовые правила) предусмотрено, что охотой признается выслеживание с целью добычи,

преследование и сама добыча диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы. Нахождение в охотничьих угодьях с огнестрельным оружием, капканами и другими орудиями охоты, а также с собаками и ловчими птицами, либо с добытой продукцией охоты, или с охотничьим оружием в собранном виде на дорогах общего пользования приравнивается к производству охоты.

Глуховский М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 1 Типовых правил, в части, предусматривающей приравнивания нахождения с охотничьим ружьем в собранном виде на дорогах общего пользования к производству охоты.

В подтверждение требования указал, что оспариваемое положение Типовых правил противоречит Федеральному закону «Об оружии», Правилам оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814, и Положению об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР, утвержденному постановлением Совета Министров РСФСР от 10 октября 1960 года № 1548, фактически устанавливая запрет на транспортирование тех моделей охотничьего оружия, которые не подлежат разборке без инструмента. Оспариваемым положением нарушаются его (Глуховского) права. При транспортировании личного охотничьего оружия по дорогам общего пользования в разрешенном оружейным законодательством Российской Федерации виде, то есть собранным и зачехленным, он может быть привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 8.37 «Нарушение правил пользования объектами животного мира и водными биологическими ресурсами» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, в связи с неправильным применением норм материального права.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Удовлетворяя заявление Глуховского М.В., суд пришел к правильному выводу о том, что Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР, уполномоченное лишь на утверждение правил, регулирующих производство охоты, (пункт 11 Положения об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР, утвержденного постановлением Совета

Министров РСФСР от 10 октября 1960 года № 1548) превысило свои полномочия, фактически установив новое понятие охоты. Исходя из содержания оспариваемого положения, усматривается, что к охоте приравнено нахождение с охотничьим ружьем в собранном виде на дорогах общего пользования.

Согласно пункту 10 Положения об охоте и охотничьем хозяйстве, утвержденного постановлением Совета Министров РСФСР от 10 октября 1960 года № 1548, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 19 декабря 1994 года № 1402, охотой признается выслеживание с целью добычи, преследование и сама добыча диких зверей и птиц.

Нахождение в охотничьих угодьях с оружием, собаками, ловчими птицами, капканами и другими орудиями охоты, либо с добытой продукцией охоты, приравнивается к охоте.

В силу пункта 3 Положения об охоте охотничьими угодьями признаются все земельные, лесные и водопокрытые площади, которые служат местом обитания диких зверей и птиц и могут быть использованы для ведения охотничьего хозяйства.

В оспариваемом положении Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР, как правильно указал суд в решении, приравняло к охоте и иные действия граждан не перечисленные в пункте 10 названного Положения.

При таких данных, обоснован вывод суда о том, что Типовые правила в оспариваемой заявителем части не соответствуют Положению об охоте, имеющему большую юридическую силу, и подлежат признанию недействующими в этой части.

Разрешая данное дело, суд обоснованно указал в решении на то, что оспариваемое положение Типовых правил не отвечает критериям определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы, поскольку в нем используются термины, не согласующиеся с действующим федеральным законодательством, и в обоснование этого вывода, правильно сослался на Федеральный закон «Об оружии», Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» к гражданскому оружию, предназначенному для использования гражданами Российской Федерации для занятия охотой, относится, в том числе, холодное клинковое оружие, которое не подлежит разборке.

Из содержания оспариваемого пункта следует, что нахождение с холодным клинковым оружием на дорогах общего пользования будет приравниваться к охоте независимо от того, что оно не используется в целях охоты.

Приравнивается к охоте и нахождение на дорогах общего пользования с охотничьим оружием (огнестрельным, пневматическим), которое по своим конструктивным особенностям не может быть разобрано без специального инструмента, в то время как действующее законодательство позволяет

транспортировать охотничье оружие в собранном виде абзац 3 пункта 77 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814.

Не отвечает критериям определенности, ясности и используемый в Типовых правилах термин «дороги общего пользования» отсутствующий в действующем законодательстве.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд при принятии решения применил абзац 7 пункта 77 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, не подлежащий применению, несостоятелен. Суд обоснованно сослался на эту правовую норму в подтверждение вывода о неопределенности оспариваемой правовой нормы.

Решение суда основано на правильном применении и толковании норм материального права. В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о противоречии оспариваемого нормативного положения федеральному законодательству, и оснований считать такие выводы суда ошибочными, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: В.П. Кнышев

Г.В. Манохина