ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

« 16 » ноября 2006 г. 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи
Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А.

при секретаре Крюкове А.С.
с участием прокурора Воскобойниковой Е.Л.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Николаевой Л[redacted] И[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Ярославской области от 14.06.2006 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий

УСТАНОВИЛ:

10 января 1995 года Указом Президента РФ №29 Николаева Л.И. впервые назначена на должность судьи [redacted] районного суда г. [redacted] а Указом Президента РФ №1737 от 30.12.1999г. без ограничения срока полномочий. 13.12.2000г. ей присвоен 3-й квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Ярославской области от 14.06.2006 года на Николаеву Л.И. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением третьего квалификационного класса.

Николаева Л.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии как необоснованного. Николаева Л.И. полагает, что отсутствовали достаточные основания для прекращения полномочий, считает наказание чрезмерно суровым.

Кроме того, квалификационной коллегией была нарушена процедура рассмотрения ее вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности. Так, не были вызваны свидетели Симонова И.В., Егорова Е.С., Груздева О.В. и иные лица, которым известно об изложенных в представлении обстоятельствах, не истребованы из [redacted] районного суда г. [redacted] дела по иску Кондаковых Т.Н. и В.Е. к Красильникову А.В., по ходатайству осужденного Волкова Д.В. об условно-досрочном освобождении, по жалобе Аншукова И.Ю. Кроме того, в заседание не явился председатель [redacted] суда Бомоциренко В.А. и причина его неявки неизвестна.

Квалификационной коллегией судей не приняты во внимание продолжительность ее работы в должности судьи, добросовестное исполнение обязанностей судьи, высокий профессиональный уровень, хорошее качество рассмотрения гражданских дел, то, что ранее замечаний и взысканий не имела, к дисциплинарной ответственности не привлекалась. Также не учтено мнение коллектива судей [redacted] районного суда, наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Николаева Л.И. полагает, что решение квалификационной коллегии подлежит изменению, поскольку в ее действиях не было умысла, она осознала допущенные нарушения, раскаивается в содеянном.

В судебном заседании Николаева Л.И. поддержала заявленные требования и просила суд отменить состоявшееся решение и направить материал на новое рассмотрение. Также указала, что у нее с председателем [redacted] районного суда Бомоциренко В.А. сложились неприязненные отношения, что послужило причиной возбуждения дисциплинарного производства.

Представитель квалификационной коллегии судей Ярославской области Брединина Г.К. возражала против удовлетворения жалобы.

Выслушав объяснения Николаевой Л.И., представителя квалификационной коллегии Бредининой Г.К., исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей, что жалоба не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно п.1 ст.12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (ст.3 указанного Закона).

Кодексом судейской этики, утвержденным шестым Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, установлено, что судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия (ст.3).

Как видно из материалов дела, 10 апреля 2006г. в квалификационную коллегию судей Ярославской области с представлением о прекращении полномочий Николаевой Л.И. обратился председатель Ярославского областного суда Ананьев В.Н., в котором указал, что судья Николаева Л.И. допустила грубое нарушение норм Конституции Российской Федерации, Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики, запрещающих вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия.

Решением квалификационной коллегии от 14.06.2006 года за совершение дисциплинарного проступка на судью [redacted] районного суда города [redacted] Николаеву Л.И. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением ее третьего квалификационного класса.

Согласно статье 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. В силу этого конституционного положения какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отправлении ими правосудия, в том числе со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым.

В соответствии со ст.5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных, народных и арбитражных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве в деятельность суда, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Законом Российской Федерации «О статусе судей...» установлено, что независимость судьи обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия (п.1 ст.9).

Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом (ст.10 указанного Закона).

При рассмотрении данного материала ККС установила, что 15 марта 2006г. на имя председателя [redacted] районного суда г. [redacted]

поступила докладная от мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted] Симоновой И.В. о факте оказания на нее давления со стороны судьи Николаевой Л.И. при рассмотрении материала об административном правонарушении в отношении Аншукова И.Ю.

Как следует из докладной записки, в начале февраля 2006г. судья Николаева Л.И. сообщила мировому судье Симоновой И.В. о том, что в судебный участок № [redacted] района г. [redacted] должен поступить из судебного участка № 3 Ленинского района г. Ярославля административный материал в отношении мужа ее подруги Аншукова И.Ю. о привлечении его к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ и необходимо принять меры к тому, чтобы не лишать его водительских прав.

После поступления материала 20 февраля 2006г. Николаева Л.И. вновь позвонила мировому судье Симоновой И.В. с разъяснением возможности не лишать Аншукова И.Ю. водительских прав, давая понять, что в противном случае в будущем отмен в апелляционном порядке судебных постановлений у Симоновой И.В. будет больше. Указанные действия судьи Николаевой Л.И. были восприняты Симоновой И.В. как оказание на нее давления при рассмотрении материала об административном правонарушении.

В ходе служебной проверки было установлено, что судьей Николаевой Л.И. и ранее допускались подобные факты. Так, согласно объяснению судьи [redacted] районного суда г. [redacted] Груздевой О.В., в апреле 2005 г. ей был передан для рассмотрения материал по ходатайству осужденного Волкова Д.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы. Со времени поступления указанного материала в суд и до его рассмотрения Николаева Л.И. ежедневно обращалась к судье Груздевой О.В. с настойчивыми просьбами о принятии положительного решения об условно - досрочном освобождении Волкова Д.В., ссылаясь на то, что он является сыном её хорошей знакомой. В удовлетворении ходатайства об условно - досрочном освобождении Волкову Д.В. было отказано.

Как следует из объяснения судьи [redacted] районного суда г. [redacted] Егоровой Е.С., в конце 2003 г. - начале 2004 г. ею рассматривалось гражданское дело по иску Кондаковой Т.Н. и Кондакова В.Е. к Красильникову А.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. В период рассмотрения этого дела на неё оказывалось давление со стороны судьи Николаевой Л.И., которая неоднократно обращалась с просьбами, касающимися рассмотрения дела. Просьбы высказывались в категоричной форме и касались отмены мер обеспечения иска, отложения судебного разбирательства по делу, выдачи гражданского дела для снятия копий. На просьбу Егоровой Е.С. не обращаться к ней с подобными просьбами, Николаева Л.И. ответила, что если бы судилась подруга Егоровой Е.С., она бы ей тоже помогла.

В заседании квалификационной коллегии судья Николаева Л.И. факты обращения к судьям при рассмотрении вышеуказанных дел не отрицала.

При этом Николаева Л.И. пояснила, что когда в начале февраля 2006 г. ей позвонила ее подруга Аншукова и сообщила о том, что в отношении ее

мужа Аншукова И.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении, она посоветовала ей написать ходатайство о передаче материала во [redacted] район, поскольку судьи [redacted] районного суда г. [redacted] имеют большую практику рассмотрения дел данной категории. После поступления материала она действительно звонила мировому судье Симоновой И.В., и просила внимательно подойти к рассмотрению материала об административном правонарушении, но никакого давления на мирового судью она не оказывала, угроз о будущих отменах в апелляционном порядке судебных постановлений не высказывала.

По фактам обращения к судьям [redacted] районного суда г. [redacted] Груздевой О.В. и Егоровой Е.С. пояснила, что действительно обращалась к судьям с просьбами в связи с рассмотрением дел в отношении своих знакомых Волкова и Красильникова, однако настойчивости при этом не проявляла, в категоричной форме просьбы не высказывала. Полагает, что вмешательства в деятельность судей по осуществлению правосудия с ее стороны не было, хотела лишь помочь своим знакомым.

Выслушав объяснения Николаевой Л.И., оценив представленные доказательства, квалификационная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что судья Николаева Л.И. грубо нарушила вышеуказанные нормы федерального законодательства, Кодекса судейской этики, запрещающие вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия, т.е. совершила проступок, позорящий честь и достоинство судьи и умаляющий авторитет судебной власти, что является основанием для привлечения ее к дисциплинарной ответственности.

Учитывая все обстоятельства совершенного проступка, ущерб, причиненный авторитету судебной власти и званию судьи, данные, характеризующие судью, и ее отношение к совершенному проступку квалификационная коллегия пришла к выводу о привлечении Николаевой Л.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения её полномочий с лишением третьего квалификационного класса.

Как пояснил суду представитель квалификационной коллегии, ККС учитывала то, что Николаева Л.И. с 1 мая 2000 г. по 8 июля 2002г. исполняла обязанности заместителя председателя [redacted] районного суда, являясь судьей районного суда, проверяла судебные постановления мировых судей [redacted] района г. [redacted] в апелляционном порядке, в т.ч. апелляционные жалобы на судебные постановления мирового судьи Симоновой И.В. Поэтому, обращаясь с настойчивыми просьбами к своим коллегам, имеющим непродолжительный опыт работы судьи, она явно рассчитывала на положительный результат.

Указанные выше обстоятельства нашли подтверждение в судебном заседании.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей судьи Симонова И.В., Груздева О.В. и Егорова Е.С. подтвердили факты, изложенные ими в письменных объяснениях в ходе служебной проверки, действия Николаевой Л.И. они расценивают как вмешательство в деятельность судьи при

осуществлении правосудия, выразившееся в настойчивых требованиях вынести решение в пользу конкретной стороны.

Не доверять показаниям свидетелей у суда нет оснований. Свидетели не заинтересованы в исходе дела, оснований оговаривать Николаеву Л.И. у них нет. Николаева Л.И. в судебном заседании подтвердила, что до настоящего времени у нее со свидетелями хорошие отношения.

Не оспаривала по существу указанных обстоятельств и Николаева Л.И., утверждая лишь о том, что они неправильно расценены квалификационной коллегией как дисциплинарные проступки.

Не опровергаются эти обстоятельства и показаниями свидетеля Шушковой Н.Н., которая пояснила, что, работая помощником судьи Николаевой Л.И., присутствовала при разговоре Николаевой Л.И. с судьей Симоновой И.В. и что в этом разговоре Николаева Л.И. не оказывала давления на судью Симонову, а лишь просила рассмотреть это дело повнимательнее.

С учетом изложенного, суд считает, что такие действия Николаевой Л.И. противоречат требованиям п.1 ст.10 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" о недопустимости вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия, в связи с чем квалификационная коллегия имела основания для применения к ней меры дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

При решении вопроса о виде дисциплинарного взыскания ККС располагала данными, характеризующими судью, однако, учитывая характер и тяжесть совершенного дисциплинарного проступка, приняла решение о досрочном прекращении ее полномочий, поскольку умышленно грубые нарушения требований закона подрывают авторитет судебной власти, профессии судьи, вызывают обоснованные сомнения в их объективности, справедливости и беспристрастности при отправлении правосудия, что подтверждается материалом ККС, объяснениями представителя ККС в судебном заседании.

Доводы Николаевой Л.И. о нарушении процедуры рассмотрения вопроса о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в судебном заседании подтверждения не нашли.

Специальный порядок рассмотрения дел о прекращении полномочий судьи представителями судейского сообщества установлен частью 2 статьи 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", статьей 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьями 21 - 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Судом установлено, что на заседании квалификационной коллегии 14 июня 2006г. присутствовало 11 из 19 членов квалификационной коллегии судей, т.е. более половины, за прекращение полномочий голосовали единогласно, что соответствует требованиям ст.23 Федерального закона «Об органах…». Таким образом, оспариваемое решение принято квалификационной коллегией в правомочном составе.

Также судом установлено, что 26 мая 2006г. Николаевой Л.И. вручена копия представления и одновременно она была извещена о дне заседания квалификационной коллегии 14 июня 2006г.; 13 июня 2006г. ей было дополнительно сообщено о том, что заседание состоится; на заседании квалификационной коллегии 14.06.2006г. она присутствовала, где давала объяснения по обстоятельствам совершения проступка.

В связи с чем нельзя признать обоснованными доводы Николаевой Л.И. о ненадлежащем извещении.

Ссылки Николаевой Л.И. на то, что она на заседании квалификационной коллегии находилась в болезненном состоянии, не могут служить основанием к отмене решения, поскольку установлено, что в день рассмотрения вопроса о прекращении полномочий заявительница исполняла свои обязанности, рассматривала дела, на заседании ККС не заявляла о своем болезненном состоянии и не просила в связи с этим об отложении рассмотрения дела.

Ссылки на то, что она не имела возможности ознакомиться с материалами квалификационной коллегии и представить возражения также являются необоснованными, поскольку в силу п. 2 ст. 21 ФЗ «Об органах...» она вправе была ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания, однако своим правом не воспользовалась, из объяснений заявителя не следует, что ей в этом чинились препятствия. Кроме того, на заседании квалификационной коллегии Николаева Л.И. не ходатайствовала об ознакомлении с материалами, об отложении в связи с этим рассмотрения дела.

Доводы Николаевой Л.И. о том, что ей не были разъяснены права, в т.ч. право предоставить дополнительные доказательства, основанием к отмене решения квалификационной коллегии не являются, поскольку на правильность решения не влияют и, кроме того, порядок рассмотрения дел о прекращении полномочий судьи установлен федеральным законодательством, не знать положения которого в силу занимаемой должности заявительница не может.

Доводы о том, что ККС не были вызваны и опрошены свидетели Симонова И.В., Егорова Е.С., Груздева О.В. и иные лица, которым известно об изложенных в представлении обстоятельствах, не истребованы из [redacted] районного суда г. [redacted] дела по иску Кондаковых Т.Н. и В.Е. к Красильникову А.В., по ходатайству осужденного Волкова Д.В. об условно-досрочном освобождении, по жалобе Аншукова И.Ю. также основанием к отмене решения не являются.

В силу ст.22 ФЗ «Об органах судейского...» квалификационная коллегия судей в пределах своих полномочий может провести дополнительную проверку представленных материалов, запросить дополнительные материалы и заслушать объяснения соответствующих лиц об обстоятельствах совершения судьей дисциплинарного проступка. Однако такой обязанности указанный Закон на квалификационную коллегию не возлагает.

И, кроме того, указанные обстоятельства на правильность решения квалификационной коллегии не влияют, поскольку при принятии решения квалификационная коллегия располагала письменными объяснениями указанных

лиц, факты, указанные в них, заявительница по существу не оспаривала. Материалы дел, по которым заявительница обращалась с просьбами, не были истребованы, поскольку предметом рассмотрения квалификационной коллегии не являлись.

Доводы о том, что материал рассмотрен в отсутствие председателя [redacted] районного суда Бомоциренко В.А. и причина его неявки неизвестна, основанием к отмене решения также не являются, поскольку в силу п.6 ст. 21 ФЗ « Об органах…» в заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов. Однако их явка не признана обязательной. И, кроме того, права заявительницы этим фактом не нарушены.

Доводы заявительницы о наличии конфликтных отношений с председателем [redacted] районного суда Бомоциренко В.А. в судебном заседании подтверждения не нашли. Так, допрошенные в качестве свидетелей судьи этого районного суда Егорова Е.С. и Груздева О.В. данного факта не подтвердили.

Необоснованными являются доводы заявительницы о том, что квалификационной коллегией не приняты во внимание продолжительность ее работы в должности судьи, добросовестное исполнение обязанностей судьи, высокий профессиональный уровень, хорошее качество рассмотрения гражданских дел, то, что ранее замечаний и взысканий не имела, к дисциплинарной ответственности не привлекалась, мнение коллектива судей [redacted] районного суда, наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

В судебном заседании представитель квалификационной коллегии пояснила, что при решении вопроса о виде дисциплинарного взыскания учитывались как характер и тяжесть совершенного дисциплинарного проступка, так и ее предшествующая работа, данные о личности судьи.

Из материала квалификационной коллегии видно, что предметом рассмотрения квалификационной коллегии наряду с другими документами были: характеристика Николаевой Л.И. (л.д.26), справка – выписка из личного дела (л.д.27), справки о состоянии здоровья, наличии детей.

Доводы Николаевой Л.И. о том, что за совершенный ею проступок квалификационной коллегией применено необоснованно суровое наказание, не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения, поскольку квалификационная коллегия судей является единственным органом, к компетенции которого отнесено рассмотрение вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности и выборе вида дисциплинарного взыскания.

Принимая решение о лишении Николаевой Л.И. третьего квалификационного класса квалификационная коллегия действовала в соответствии со статьей 5 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 года.

Учитывая, что решение о досрочном прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, в пределах полномочий квалификационной коллегии, заявление Николаевой Л.И. не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Николаевой Л[redacted] И[redacted] в удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей Ярославской области от 14.06.2006 года - отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий: [redacted]