63RS0005-01-2020-001440-17

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ24-14-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Турлянского Алексея Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «Хавейл Мотор Рус» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Турлянского Алексея Анатольевича на определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 г., определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 г., определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г., определение судьи

Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Хавейл Мотор Рус» Микелбаиа В.Р., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Турлянский А.А. обратился в суд с иском к ООО «Хавейл Мотор Рус» (далее – общество) о защите прав потребителя.

Решением Большеглушицкого районного суда Самарской области от 13 сентября 2022 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 сентября 2023 г. по делу назначена повторная судебная автотехническая экспертиза.

На указанное судебное постановление Турлянский А.А. подал кассационную жалобу, направив ее непосредственно в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

19 октября 2023 г. судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции кассационная жалоба Турлянского А.А. направлена в Большеглушицкий районный суд Самарской области для выполнения требований, предусмотренных частью 1 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

17 ноября 2023 г. Большеглушицкий районный суд Самарской области направил Турлянскому А.А. письмо о невозможности выполнения указанных выше требований ввиду нахождения дела в суде апелляционной инстанции, предложил забрать кассационную жалобу и направить ее через суд апелляционной инстанции.

Сведений о том, были ли совершены эти действия, материалы дела не содержат.

20 марта 2023 г. Самарский областной суд направил в адрес Шестого кассационного суда общей юрисдикции данное гражданское дело для рассмотрения кассационной жалобы Турлянского А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 сентября 2023 г. с информацией о том, что оригинал кассационной жалобы возвращен судьей Большеглушицкого районного суда Самарской области Турлянскому А.А.

Определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г. кассационная жалоба Турлянского А.А. оставлена без движения, поскольку в материалах дела имелась лишь копия кассационной жалобы без подлинной подписи Турлянского А.А., заявителю установлен срок до 22 апреля 2024 г. для представления кассационной жалобы с подлинной подписью заявителя.

Определениями того же судьи от 22 апреля и от 8 мая 2024 г. предоставленный заявителю срок продлялся до 8 мая и 27 мая 2024 г. соответственно.

Определением этого же судьи от 28 мая 2024 г. кассационная жалоба Турлянского А.А. возвращена без рассмотрения по существу в связи с тем, что заявителем кассационная жалоба с его подписью так и не была предоставлена.

На названные выше определения судьи кассационного суда общей юрисдикции Турлянским А.А. в порядке статьи 379^2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подавались кассационные жалобы, в удовлетворении которых судебной коллегией по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции было отказано определениями от 7 мая 2024 г., от 20 мая 2024 г., от 5 июня 2024 г. и от 8 июля 2024 г. соответственно.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене всех указанных судебных постановлений кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 7 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведенных положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела, в тех случаях, когда без отмены обжалуемых судебных постановлений невозможно восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции не допущено.

В соответствии с частью 5 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем.

В силу части 1 статьи 378^{2} названного кодекса судья кассационного суда общей юрисдикции, установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству, что они поданы с нарушением требований, установленных статьей 378 этого кодекса, выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без движения.

Из материалов дела следует, что при поступлении в Шестой кассационный суд общей юрисдикции настоящего гражданского дела с кассационной жалобой Турлянского А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Самарского областного суда от 28 сентября 2023 г. судьей кассационного суда общей юрисдикции обнаружено отсутствие подлинного экземпляра кассационной жалобы с подписью заявителя.

Посчитав невозможным рассмотрение дела без подлинника кассационной жалобы с подписью заявителя, судья кассационного суда общей юрисдикции определением от 25 марта 2024 г. оставил ее без движения, предложив заявителю в срок до 22 апреля 2024 г. представить подписанный им экземпляр кассационной жалобы.

Копия данного определения об оставлении кассационной жалобы без движения получена заявителем 1 апреля 2024 г.

Для устранения указанного выше препятствия в рассмотрении его жалобы и совершения указанных судьей кассационного суда общей юрисдикции действий заявителю достаточно было всего лишь направить в кассационный суд общей юрисдикции подписанный им лично экземпляр кассационной жалобы, что не составляло какого-либо затруднения.

Впоследствии судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции срок для представления кассационной жалобы с подписью заявителя продлевался еще дважды, в общей сложности до 27 мая 2024 г.

Однако заявитель кассационную жалобу со своей подписью так и не представил, вместо этого обжаловав каждое из вынесенных судьей кассационного суда общей юрисдикции определений, что, безусловно, требовало гораздо больших усилий и затрат времени.

В силу части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что требования судьи кассационного суда общей юрисдикции о необходимости представления экземпляра кассационной жалобы с подлинной подписью заявителя являлись обоснованными, были вызваны объективными

обстоятельствами и направлены на обеспечение прав как заявителя, так и других лиц, участвующих в деле.

Невыполнение этих требований в установленный судом срок в силу статьи 379^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являлось основанием для возвращения кассационной жалобы.

Между тем действия заявителя, напротив, не способствовали устранению возникшего препятствия в рассмотрении дела, что нельзя признать добросовестным использованием процессуальных прав.

При таких обстоятельствах каких-либо существенных нарушений норм процессуального права со стороны суда кассационной инстанции не усматривается.

Кроме того, доводы о нарушениях, которые, по мнению заявителя, допущены судом при назначении экспертизы, могут быть включены в жалобу на итоговое судебное постановление, если оно будет принято не в пользу заявителя, а следовательно, восстановление его прав обеспечено и без отмены обжалуемых судебных постановлений и без увеличения срока рассмотрения дела.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 г., определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 г., определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по

гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г., определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Турлянского Алексея Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи