ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1741

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 21 октября 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.С.Курганове

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Лобачева В[redacted] Г[redacted] о признании недействующим второго предложения пункта 11 Административного регламента исполнения государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей, утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. №383, в части слов: «оплата расходов по пересылке письменных обращений производится в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации»,

установил:

в соответствии с пунктом 11 Административного регламента исполнения государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей подозреваемые, обвиняемые и осужденные вправе подавать обращения только от своего имени. Расходы по приобретению канцелярских товаров и оплата расходов по пересылке письменных обращений производится в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Гражданин Лобачев В.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 11 Административного регламента, предусматривающего, что оплата расходов по

пересылке письменных обращений производится в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат действующему законодательству, нормам международного права и нарушают его право на судебную защиту. В учреждении уголовно-исполнительной системы, где он отбывает наказание в виде лишения свободы, он не трудоустроен и не имеет денежных средств на лицевом счете для оплаты почтовых расходов.

Лобачев В.Г. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном порядке.

Представители заинтересованного лица Минюста России Михайлов П.Н., Мальков Д.Л. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав осужденных к лишению свободы на судебную защиту и на обжалование решений должностных лиц.

Выслушав объяснения представителей заинтересованного лица Минюста России Михайлова П.Н., Малькова Д.Л., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части (часть 1 статьи 251 ГПК РФ).

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. №383 утвержден Административный регламент исполнения государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Настоящий нормативный правовой акт прошел государственную регистрацию в Минюсте России 17 января 2007 г., регистрационный номер 8761 и официально опубликован в «Российской газете» №14, 25.01.2007 г.

Административный регламент определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) при исполнении государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Второе предложение пункта 11 Административного регламента определяющее, что оплата расходов по пересылке письменных обращений производится в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации, носит отсылочный характер и не устанавливает обязанность осужденных оплачивать почтовые расходы.

Конституция Российской Федерации, провозглашая и гарантируя права и свободы человека и гражданина, исходит из того, что их реализация

осуществляется в определенном порядке, предусмотренном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации определяет, что осужденные имеют право обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами к администрации учреждения или органа, исполняющего наказания, в вышестоящие органы управления учреждениями и органами, исполняющими наказания, суд, органы прокуратуры, органы государственной власти и органы местного самоуправления, общественные объединения, а также в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (статья 12). При этом статья 91 настоящего Кодекса устанавливает порядок отправления письменной корреспонденции, в соответствии с которым осужденным к лишению свободы разрешается получать и отправлять за счет собственных средств письма и телеграммы без ограничения их количества.

Вместе с тем, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает право каждого осужденного на пересмотр вступившего в законную силу приговора суда в надзорной инстанции, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (главы 48, 49).

В силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 3 мая 1995 года №4-П, от 2 июля 1998 года №20-П, от 4 апреля 1996 года №9-П, от 12 марта 2001 года №4-П, Определениях от 12 мая 2005 года №244-О и от 13 июня 2006 г. №274-О, находящиеся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденные к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на лицевом счете, не могут быть лишены права доступа к суду.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10 октября 2003 г. №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на разбирательство его дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Одним из элементом данного права является право доступа к суду в том смысле, что

заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде и ему не должны помешать чрезмерные правовые или практические препятствия.

Европейский Суд по правам человека отмечал, что условия доступа к правосудию не могут ограничивать право на суд до такой степени, что сама его сущность оказывается затронутой, и будут соответствовать пункту 1 статьи 6 при условии, что они имеют законную цель и что существует разумная соразмерность между используемыми средствами и поставленной целью. Конвенция имеет целью защиту не теоретических или иллюзорных, а конкретных и действительных прав (Постановление от 29 июля 1998 года по делу «Омар (Omar) против Франции»).

Пункт 11 Административного регламента, отсылающий к законодательству Российской Федерации, сам по себе не препятствует освобождению от судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, в т.ч. входящих в их состав почтовых расходов, в случаях, когда такое освобождение необходимо для обеспечения эффективного доступа к правосудию.

Ссылка заявителя на противоречие оспариваемой нормы статье 47 Хартии основных прав Европейского Союза, ошибочна.

Указанная Хартия принята в г. Ницце 7 декабря 2000 г. Европейским Союзом, членом которого согласно Договору о Европейском Союзе, заключенном 7 февраля 1992 г., Российская Федерации не является.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти и не нарушают прав осужденных на судебную защиту, заявление Лобачева В.Г. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Лобачева В[redacted] Г[redacted] о признании недействующим второго предложения пункта 11 Административного регламента исполнения государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей, утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. №383, в части слов: «оплата расходов по пересылке письменных обращений производится в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации», - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков