



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД24-22-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Тереховой Виктории Александровны, действующей на основании доверенности в интересах акционерного общества «Угольная компания Южная», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Междуреченского городского судебного района Кемеровской области от 5 декабря 2023 г., решение судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 27 декабря 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 г., вынесенные в отношении акционерного общества «Угольная компания Южная» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Междуреченского городского судебного района Кемеровской области от 5 декабря 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 27 декабря 2023 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 г. указанные постановление мирового судьи и решение судьи городского суда изменены путем исключения из них выводов о нарушении обществом требований подпункта «б» пункта 3 Приложения № 1 к Правилам по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов

топливно-энергетического комплекса, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 458дсп, и пункта 145 данных Правил, выразившемся в том, что с внутренней стороны контрольно-пропускного пункта для автомобильного транспорта не установлены противотаранные подъемные устройства, а также пункта 259 данных Правил и подпункта «б» пункта 9 Приложения № 1 к данным Правилам, выразившемся в том, что на территории перегрузочного пункта не установлена система звукового оповещения, в остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Терехова В.А. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, отнесенных к объектам низкой категории опасности, либо воспрепятствование соблюдению указанных требований юридическими лицами, должностными лицами, в том числе руководителями субъекта топливно-энергетического комплекса, или гражданами, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации, полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в указанной сфере, а также права, обязанности и ответственность субъектов топливно-энергетического комплекса установлены Федеральным законом от 21 июля 2011 г. № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» (далее – Закон № 256-ФЗ).

В пункте 14 статьи 2 данного закона требования обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса определены как правила, которые обязательны для выполнения и соблюдение которых обеспечивает безопасность и антитеррористическую защищенность объектов топливно-энергетического комплекса.

Частью 1 статьи 7 Закона № 256-ФЗ установлено, что субъекты топливно-энергетического комплекса, владеющие на праве собственности или ином законном основании объектами, которым присвоена категория опасности, обязаны соблюдать установленные Правительством Российской Федерации требования обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, которым присвоена категория опасности.

В соответствии с частью 4 статьи 8 Закона № 256-ФЗ паспорт безопасности объекта топливно-энергетического комплекса содержит мероприятия по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта, реализуемые

субъектами топливно-энергетического комплекса, владеющими на праве собственности или ином законном основании объектами топливно-энергетического комплекса, самостоятельно, либо в случаях, предусмотренных требованиями, установленными Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 7 названного закона, совместно с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и (или) органами местного самоуправления, либо исключительно федеральными органами исполнительной власти.

В целях реализации положений названного закона постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 458дсп утверждены Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, которыми предусмотрены соответствующие требования в зависимости от установленной категории опасности объектов (далее – Правила).

Из материалов дела следует, что в сентябре – октябре 2023 г. Кемеровской межрайонной прокуратурой по надзору за исполнением законов в угледобывающей отрасли проведена проверка исполнения законодательства об обеспечении безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса общества.

По результатам проверки сделан вывод о том, что обществом не обеспечено функционирование системы физической защиты объекта топливно-энергетического комплекса по адресу: Кемеровская область – Кузбасс, г. Междуреченск, территория административно-бытового комбината (по степени потенциальной опасности объекту присвоена низкая категория) в зависимости от установленной категории опасности, не соблюдены требования названных выше Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса:

- в нарушение пункта 129 Правил, подпункта «б» пункта 3 Приложения № 1 к Правилам на объекте не оборудована досмотровая площадка для досмотра транспорта, отвечающая требованиям пунктов 131, 134-140 Правил (на контрольно-пропускном пункте для автомобильного транспорта должны быть установлены досмотровые площадки длиной 10-12 м и шириной 5-6 м, поверхность которых должна быть покрыта бетоном или асфальтом, поперечный уклон не должен превышать 2 % места несения службы контролеров (постовых), по периметру досмотровой площадки должно быть установлено предупредительное ограждение высотой 2-2,5 м);

- в нарушение подпункта «б» пункта 3 Приложения № 1 к Правилам, пункта 145 Правил на контрольно-пропускном пункте для автомобильного транспорта с его внутренней стороны не установлены противотаранные подъемные устройства;

- в нарушение подпункта «б» пункта 3 Приложения № 1 к Правилам, пункта 214 Правил на контрольно-пропускном пункте для автомобильного транспорта не установлены технические средства обнаружения взрывчатых веществ, отвечающие требованиям пункта 226 Правил;

- в нарушение подпункта «б» пункта 9 Приложения № 1 к Правилам, пункта 259 Правил на территории перегрузочного пункта не установлена система звукового оповещения.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения постановлением Кемеровского межрайонного прокурора по надзору за исполнением

законов в угледобывающей отрасли от 27 октября 2023 г. в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением мирового судьи к административной ответственности на основании данной нормы.

Судья городского суда с выводами мирового судьи согласился, принятое им постановление оставил без изменения.

Судья кассационного суда постановление мирового судьи и решение судьи городского суда изменил путем исключения из них выводов о нарушении обществом требований подпункта «б» пункта 3 приложения № 1 к Правилам и пункта 145 Правил, выразившемся в отсутствии с внутренней стороны контрольно-пропускного пункта для автомобильного транспорта противотаранных подъемных устройств, а также пункта 259 Правил и подпункта «б» пункта 9 Приложения № 1 к Правилам, выразившемся в отсутствии на территории перегрузочного пункта системы звукового оповещения; в остальной части с выводами мирового судьи и судьи городского суда согласился, принятые ими акты оставил без изменения.

Факт совершения обществом административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что за нарушения, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, ранее уже привлечен к административной ответственности руководитель общества, часть из них

устранена в рамках исполнения предписания, а в остальной части срок их устранения продлен и на дату возбуждения прокурором настоящего дела об административном правонарушении не истек, общество привлечено к административной ответственности в рамках этого срока, предоставленного для исполнения предписания.

Указанный довод и мотивы, приведенные в его обоснование, не основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических обстоятельствах дела.

Из материалов дела, действительно, усматривается, что ранее в период с 8 по 27 декабря 2021 г. должностным лицом Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардии) по Кемеровской области – Кузбассу проведена плановая проверка объекта топливно-энергетического комплекса общества по адресу: Кемеровская область – Кузбасс, г. Междуреченск, ул. Мира, 11, в ходе которой выявлены нарушения требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности данного объекта, предусмотренные Правилами, в том числе и нарушения, указанные выше и послужившие основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении. По результатам проверки 27 декабря 2021 г. составлен акт № 9/158-1-42-2021, выдано предписание № 9/158-1-42-2021 об устранении нарушений.

Вместе с тем оснований для вывода о том, что общество привлечено к административной ответственности за нарушения, срок устранения которых в соответствии с названным предписанием не истек, не имеется. Выводы о совершении обществом нарушений (отсутствие на контрольно-пропускном пункте для автомобильного транспорта противотаранных подъемных устройств и на территории перегрузочного пункта системы звукового оповещения), срок устранения которых продлен до 31 декабря 2023 г. письмом начальника Управления Росгвардии по Кемеровской области – Кузбассу (л.д. 50), исключены из постановления мирового судьи и решения судьи городского суда постановлением судьи кассационного суда.

Факт совершения иных нарушений (отсутствие отвечающих требованиям Правил досмотровой площадки для досмотра транспорта и технических средств обнаружения взрывчатых веществ (на контрольно-пропускном пункте для автомобильного транспорта)) выявлен в рамках прокурорской проверки, подтвержден совокупностью исследованных в рамках судебного разбирательства доказательств.

Утверждение заявителя о том, что означенные нарушения устранены, противоречит материалам дела.

В ходе производства по делу уполномоченными лицами общества представлялись отчеты с указанием на устранение выявленных и отраженных в предписании нарушений, а равно документы в подтверждение отчетов.

Однако данные отчеты позволяют сделать вывод о том, что в полном объеме нарушения не устранены. В частности, согласно письму уполномоченного лица общества от 19 октября 2023 г. № 222 и представленному с ним отчету (направлены в дополнение к ответу на требование прокурора о представлении информации и документов от 4 сентября 2023 г. № 27-1/673-23-20320048) в рамках оборудования досмотровой площадки не выполнено требование об установке ворот на линии основного ограждения, а устранение нарушения в части отсутствия технических средств обнаружения взрывчатых веществ находится в стадии реализации, проведена

процедура по выбору поставщика, осуществляется закупка оборудования (л.д. 60-61). При этом срок устранения указанных нарушений истек 1 января 2023 г.

Таким образом, указание заявителя на то, что означенные нарушения, послужившие основанием для возбуждения прокурором настоящего дела об административном правонарушении и привлечения общества к административной ответственности, устранены, своего подтверждения не нашло.

То обстоятельство, что ранее за аналогичные нарушения, к административной ответственности привлечен руководитель общества, не является обстоятельством, исключающим административную ответственность самого общества.

Во всяком случае, по истечении срока, отведенного на устранение нарушений предписанием, возможно привлечение к ответственности за новое длящееся правонарушение, выразившееся в последующем нарушении тех же требований закона (неисполнении той же обязанности).

Утверждение заявителя о том, что в рассматриваемом случае имеет место нарушение части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не основан на нормах названного кодекса.

При этом следует отметить, что проверка, результаты которой послужили основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении и привлечения общества к административной ответственности, проведена межрайонной прокуратурой на основании задания областной прокуратуры, в котором указано на необходимость организовать и провести проверки исполнения предприятиями топливно-энергетического комплекса требований законодательства об антитеррористической защищенности объектов (территорий), что в числе прочего обусловлено результатами прокурорского надзора, свидетельствующими о ненадлежащем исполнении субъектами топливно-энергетического комплекса соответствующих требований и тем обстоятельством, что выявленные нарушения этих требований в полном объеме не устранены на значительной части объектов, в том числе угольной промышленности (л.д. 18).

В рамках судебного разбирательства представитель прокуратуры указывал, что общество длительное время уклонялось от соблюдения требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса (л.д. 140).

Равном образом по вышеизложенным основаниям подлежит отклонению довод о том, что нарушения, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и привлечения общества к административной ответственности, фактически выявлены Управлением Росгвардии по Кемеровской области – Кузбассу 27 декабря 2021 г., а не прокуратурой 19 сентября 2023 г.

Как указано выше, соответствующие нарушения выявлены в рамках прокурорской проверки 19 сентября 2023 г.

При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2 указанной статьи).

Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение вмененного обществу административного правонарушения подлежит исчислению не с 27 декабря 2021 г., как о том указывается заявителем в жалобе, а со дня обнаружения административного правонарушения в рамках прокурорской проверки и

на день вынесения мировым судьей постановления о назначении административного наказания не истек.

При этом вопреки утверждению заявителя положения части 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае применению не подлежат. По настоящему делу об административном правонарушении срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности определяется в соответствии с требованиями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении).

Указание заявителя на то, что доводы защитника общества о неприменении положений части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей возможность уплаты половины суммы наложенного административного штрафа, фактически не нашли своего отражения в судебных актах, не является основанием для удовлетворения жалобы.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, самостоятельно исполняет постановление о назначении административного наказания в виде административного штрафа. При этом из постановления мирового судьи усматривается, что требования статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях разъяснены.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств и толкованием законодательства, подлежащего применению в деле, правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального права в ходе производства по настоящему делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 20.30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

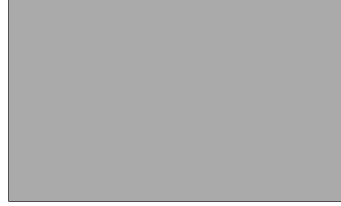
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Междуреченского городского судебного района Кемеровской области от 5 декабря 2023 г., решение судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 27 декабря 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 г., вынесенные в отношении акционерного общества «Угольная компания

Южная» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Тереховой В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев