



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ24-43-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Знахуренко Анастасии Викторовны к акционерному обществу «Страховая компания «Гайде» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Знахуренко Анастасии Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав Знахуренко А.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Знахуренко А.В. обратилась в суд с иском к АО «СК «Гайде» (далее – страховая компания) о взыскании неустойки за несвоевременное осуществление страхового возмещения за период с 4 мая по 18 августа 2021 г. в размере 102 145,72 руб. и с 19 августа 2021 г. по день фактического исполнения обязательства исходя из суммы долга в размере 95 463,29 руб. и компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

Кроме того, Знахуренко А.В. просила взыскать с ответчика штраф, ссылаясь на положения пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 сентября 2022 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Знахуренко А.В. неустойку в размере 200 000 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., а также штраф в размере 100 000 руб. на основании статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2023 г. решение суда отменено в части взыскания штрафа, первый абзац резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «Взыскать с акционерного общества «Страховая компания «Гайде» в пользу Знахуренко Анастасии Викторовны неустойку в размере 200 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.». В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. апелляционное определение отменено в части разрешения требований о взыскании штрафа, в данной части дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания штрафа, первый абзац резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «Взыскать с акционерного общества «Страховая компания «Гайде» в пользу Знахуренко Анастасии Викторовны неустойку в размере 200 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.». В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от 4 октября 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г. в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 2 сентября 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном

порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 апреля 2021 г. Знахуренко А.В. обратилась в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

30 апреля 2021 г. страховая компания произвела страховое возмещение в форме страховой выплаты, сославшись на невозможность осуществления ремонта автомобиля.

Впоследствии страховая компания, частично удовлетворяя претензии истца, дважды производила ей доплату страхового возмещения, а также уплатила неустойку по своему расчету.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 19 июля 2021 г. удовлетворено требование Знахуренко А.В. о взыскании со страховой компании доплаты страхового возмещения в размере 95 463,29 руб.

20 июля 2021 г. Знахуренко А.В. вновь направила страховой компании требование о доплате страхового возмещения и выплате неустойки исходя из определенной финансовым уполномоченным страховой выплаты в размере 95 463,29 руб. и периода просрочки с 4 мая по 20 июля 2021 г., а также просила возместить расходы на проведение независимой экспертизы – 7 500 руб.

10 августа 2021 г. страховая компания удовлетворила требование частично, перечислив Знахуренко А.В. в счет оплаты независимой экспертизы 7 500 руб.

Исполнение решения от 19 июля 2021 г. приостановлено финансовым уполномоченным с 12 августа 2021 г. в связи с его обжалованием страховой компанией в судебном порядке.

Решением финансового уполномоченного от 31 августа 2021 г. удовлетворено требование истца о взыскании неустойки по двум суммам страхового возмещения, выплаченным ответчиком добровольно, но с просрочкой – за период с 5 мая по 2 июня 2021 г. исходя из страховой выплаты 6 123,86 руб. в размере 1 775,92 руб. и за период с 5 мая по 17 июня 2021 г. исходя из страховой выплаты 31 230,50 руб. в размере 13 741,42 руб., всего – 15 517,34 руб.

Оставлено без рассмотрения требование истца о взыскании неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения в размере 95 463,29 руб. в связи с тем, что исполнение решения финансового уполномоченного от 19 июля 2021 г. о взыскании данной суммы приостановлено до рассмотрения судом жалобы страховой компании.

Решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 февраля 2022 г. по делу № [REDACTED], вступившим в законную силу 18 августа 2022 г., отказано в удовлетворении заявления страховой компании об отмене решения финансового уполномоченного от 19 июля 2021 г.

18 августа 2022 г. страховая компания исполнила это решение финансового уполномоченного, выплатив Знахуренко А.В. 95 463,29 руб.

По настоящему делу, удовлетворив частично иски о взыскании неустойки и компенсации морального вреда, суд первой инстанции взыскал в пользу истца штраф на основании пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, исчислив его размер от суммы взысканной неустойки (200 000 : 2).

Отменяя решение суда в части взыскания штрафа и отказывая в удовлетворении иска в этой части, суд апелляционной инстанции указал, что предметом рассмотрения данного дела являлась неустойка, а не страховое возмещение, в связи с чем оснований для взыскания штрафа не имелось, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО штраф исчисляется от размера определенного судом страхового возмещения, не осуществленного страховщиком.

Кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение в части разрешения требования о взыскании штрафа, указав, что судом

апелляционной инстанции не дана оценка доводу истца о том, что штраф подлежит взысканию на основании части 6 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном).

Вновь отменяя решение суда о взыскании штрафа и отказывая в его взыскании, суд апелляционной инстанции указал, что штраф на основании части 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном взыскивается исключительно по заявлению, то есть предполагает обращение в суд с соответствующим требованием, однако истец такого требования, по мнению суда апелляционной инстанции, не заявляла.

При новом рассмотрении дела кассационный суд общей юрисдикции с таким выводом согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, постановленными по требованию о взыскании штрафа, согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права

сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (абзац третий).

Таким образом, именно суд, рассматривающий дело, определяет, какие нормы материального права подлежат применению по каждому конкретному делу, которые вытекают из существа правоотношений, и указывает закон, подлежащий применению.

По настоящему делу Знахуренко А.В. заявила требования о взыскании штрафа, ссылаясь на положения Закона о защите прав потребителей, не применимые в данном случае.

Суд первой инстанции, а также суд апелляционной инстанции при первом рассмотрении дела разрешили эти требования на основании статьи 16¹ Закона об ОСАГО, устанавливающей основания для взыскания штрафа за неисполнение обязательства страховщика об осуществлении страхового возмещения.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение, кассационный суд общей юрисдикции указал, что подлежит разрешению спор о взыскании штрафа на основании части 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном, устанавливающей основания для взыскания штрафа за неисполнение финансовой организацией в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения.

В силу части 4 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

С учетом изложенного истец вправе была полагаться на разрешение данного спора судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела, для чего суду апелляционной инстанции, рассматривающему дело в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса, следовало в соответствии с частью 2 статьи 56 названного кодекса определить обстоятельства, имеющие значение для дела, вынести их на обсуждение сторон и при

необходимости предложить представить дополнительные доказательства, которые не могли быть представлены в суд первой инстанции из-за ненадлежащего определения правоотношений сторон, как это указал кассационный суд общей юрисдикции, и, соответственно, из-за ненадлежащего распределения обязанности по доказыванию.

Однако названные требования норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции выполнены не были, а кассационный суд общей юрисдикции без каких-либо видимых причин изменил собственный вывод о применимых нормах материального права.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, и в судебном заседании суда кассационной инстанции Знахуренко А.В. ссылалась на то, что при обращении с иском в суд она имела в виду именно тот штраф, который указал кассационный суд общей юрисдикции при первом рассмотрении дела, однако, не имея юридического образования, ошибочно сослалась на нормы Закона о защите прав потребителей. Вместе с тем на примененные судами положения статьи 16¹ Закона об ОСАГО она не ссылалась.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также статьи 6¹ этого же кодекса о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи