



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

Дело № 86-УД24-11-К2

26 декабря 2024 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Зателепина О.К. и Земскова Е.Ю.,
при секретаре Плигиной А.И.,

с участием защитника осужденного Асландзия Р.И. - адвоката Васенина А.В.,
прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Васенина А.В. в интересах осужденного Асландзии Р.И. на приговор Кольчугинского городского суда Владимирской области от 30 ноября 2022 года, апелляционное постановление Владимирского областного суда от 17 января 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2023 года.

По приговору Кольчугинского городского суда Владимирской области от 30 ноября 2022 года

Асландзия Роланд Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 264¹ УК РФ к 400 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Апелляционным постановлением Владимирского областного суда от 17 января 2023 года и приговор в отношении Асландзии Р.И. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2023 года приговор Кольчугинского городского суда Владимирской области от 30 ноября 2022 года и апелляционное постановление Владимирского областного суда от 17 января 2023 года в отношении Асландзии Р.И. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Асландзии Р.И. решений, доводы кассационной жалобы, выступление защитника осужденного Асландзии Р.И. - адвоката Васенина А.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П. об отмене состоявшихся судебных решений, Судебная коллегия

установила:

по приговору Кольчугинского городского суда Владимирской области от 30 ноября 2022 года Асландзия Р.И. признан виновным и осужден за управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Васенин А.В. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении осужденного Асландзии Р.И., считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене. Указывает, что обязательным признаком преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264¹ УК РФ, за которое был осужден Асландзия Р.И., является факт назначения ему административного наказания за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Отмечает, что в приговоре содержится ссылка на факт привлечения постановлением мирового судьи от 28 февраля 2022 года Асландзии Р.И. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ с назначением ему административного ареста на срок 10 суток, однако постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2024 года указанное постановление отменено, а производство по делу об административном правонарушении - прекращено, в связи с чем в действиях Асландзии Р.И. отсутствует обязательный признак преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264¹ УК РФ. Кроме того, адвокат

считает, что судом допущены ошибки при назначении Асландзии Р.И. дополнительного наказания, акт медицинского освидетельствования является недопустимым доказательством, ссылается на противоречия в показаниях свидетелей П [] и П [], а также на то, что судом не дана оценка показаниям свидетелей К [] и К []. Просит судебные решения отменить, прекратить производство по уголовному делу в связи с отсутствием в действиях Асландзии Р.И. состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав стороны, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Законность, обоснованность и справедливость приговора, как это установлено в ст. 297 УПК РФ, обеспечивается как соблюдением норм и принципов уголовно-процессуального законодательства, так и правильным применением уголовного закона, в соответствии с которым, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ (статья 8).

Отступление от данных требований является существенным нарушением уголовного законодательства, влекущим в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ отмену приговора суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Такие основания по настоящему уголовному делу установлены.

Согласно приговору Кольчугинского городского суда Владимирской области от 30 ноября 2022 года Асландзия Р.И. признан виновным в том, что он, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ на основании постановления мирового судьи судебного участка [] г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области от 28 февраля 2022 года, управлял 25 июня 2022 года автомобилем в состоянии опьянения.

Вместе с тем, постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2024 года постановление мирового судьи судебного участка [] г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области от 28 февраля 2022 года в отношении Асландзии Р.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, отменено, и производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2021 года № 43 «О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора» с учетом того, что по делам о преступлениях с административной преюдицией (например, предусмотренных статьями 264¹, 314¹ УК РФ) обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания, не определяют выводы суда о его виновности в совершении преступления, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных процедур, отмена постановления о назначении осужденному административного наказания не является иным новым обстоятельством. Пересмотр вступивших в

законную силу судебных решений по таким уголовным делам осуществляется по правилам кассационного и надзорного производства.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению при отсутствии в деянии состава преступления, что в свою очередь, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ является основанием для прекращения уголовного преследования лица.

Поскольку привлечение к административной ответственности Асландзии Р.И. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ являлось элементом состава инкриминируемого ему преступления, отмена постановления мирового судьи судебного участка ■■■ г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области от 28 февраля 2022 года с прекращением производства по делу об административного правонарушения, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, влечет отсутствие в действиях осужденного по настоящему делу состава преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные решения подлежат отмене с прекращением производства по данному уголовному делу по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и признанием за Асландзией Р.И. права на реабилитацию в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кольчугинского городского суда Владимирской области от 30 ноября 2022 года, апелляционное постановление Владимирского областного суда от 17 января 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2023 года в отношении Асландзии Роланда Ивановича отменить, производство по данному уголовному делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ признать за Асландзией Р. И. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи