



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 5-КГ24-119-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чуриловой Любови Дмитриевны к Чурилову Валерию Андреевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Чурилова Валерия Андреевича на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя Чурилова В.А. – Мусабековой С.Х., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чурилова Л.Д. обратилась в суд с иском к Чурилову В.А. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 28 апреля 1967 г. состоит с ответчиком в браке, однако фактически супруги вместе не проживают с 2008 г., общего хозяйства не ведут.

В указанный период супругами было нажито заявленное истцом к разделу общее имущество, брачный договор не заключался.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2023 г. утверждено мировое соглашение, заключенное между Чуриловой Л.Д. и Чуриловым В.А., согласно условиям которого стороны согласились, что временем их совместного проживания являлся период с 28 апреля 1967 г. по 31 января 2008 г., определили состав совместно нажитого в браке имущества, подлежащего разделу, признали, что Чурилов В.А. имеет перед Чуриловой Л.Д. долговые обязательства по погашению суммы задолженности в размере 40 000 000 руб., возникшие после прекращения их совместного проживания, а также пришли к соглашению о порядке раздела общего имущества, в соответствии с которым за Чуриловой Л.Д. признано право собственности на 1/2 доли гаражного бокса по адресу: [REDACTED]; 1/2 доли квартиры по адресу: [REDACTED]; квартиру по адресу: [REDACTED]; квартиру по адресу: [REDACTED]; за Чуриловым В.А. признано право собственности на 1/2 доли гаражного бокса по адресу: [REDACTED]; 1/2 доли квартиры по адресу: [REDACTED]; земельный участок по адресу: [REDACTED]; 100 % долей уставного капитала ООО «[REDACTED]»; 100 % долей уставного капитала ООО «[REDACTED]». Стороны также пришли к соглашению о том, что кредитные и иные долговые обязательства каждой из сторон являются их личными обязательствами, а любое имущество, выявленное Чуриловой Л.Д. после утверждения мирового соглашения, приобретенное сторонами в срок до 31 января 2008 г., считается собственностью Чуриловой Л.Д. Производство по делу прекращено.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 г. определение Савеловского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Чурилова В.А. – без удовлетворения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 г. определение Савеловского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Чурилов В.А. ставит вопрос об отмене определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 г., как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 18 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Чурилова Л.Д. обратилась в Савеловский районный суд г. Москвы с иском к Чурилову В.А. о разделе совместно нажитого имущества.

Определением от 6 сентября 2023 г. исковое заявление было принято к производству Савеловского районного суда г. Москвы.

В ходе рассмотрения дела в судебном заседании 15 ноября 2023 г. представителями сторон суду было заявлено ходатайство о принятии и утверждении мирового соглашения от 15 ноября 2023 г., согласно условиям которого стороны согласились, что временем их совместного проживания являлся период с 28 апреля 1967 г. по 31 января 2008 г., определили состав совместно нажитого в браке имущества, подлежащего разделу, признали, что Чурилов В.А. имеет перед Чуриловой Л.Д. долговые обязательства по погашению суммы задолженности в размере 40 000 000 руб., возникшие после прекращения их совместного проживания, а также пришли к соглашению о порядке раздела общего имущества, в соответствии с которым за Чуриловой Л.Д. признано право собственности на 1/2 доли гаражного бокса по адресу: ■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; 1/2 доли квартиры по адресу:
 Краснодарский край, [REDACTED];
 квартиру по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED];
 квартиру по адресу: [REDACTED] [REDACTED];
 [REDACTED]; за Чуриловым В.А. признано право собственности
 на 1/2 доли гаражного бокса по адресу: [REDACTED]
 [REDACTED]; 1/2 доли квартиры по адресу: [REDACTED]
 [REDACTED] земельный
 участок по адресу: [REDACTED]
 [REDACTED]; 100 % долей уставного капитала ООО «[REDACTED]»;
 100 % долей уставного капитала ООО «[REDACTED]».
 Стороны также пришли к соглашению о том, что кредитные и иные
 долговые обязательства каждой из сторон являются их личными
 обязательствами, а любое имущество, выявленное Чуриловой Л.Д. после
 утверждения мирового соглашения, приобретенное сторонами в срок
 до 31 января 2008 г., считается собственностью Чуриловой Л.Д.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 15 ноября
 2023 г. данное мировое соглашение было утверждено, производство по делу
 прекращено.

15 декабря 2023 г. Чуриловым В.А. была подана кассационная жалоба
 на определение Савеловского районного суда г. Москвы от 15 ноября
 2023 г., в которой заявитель просил изменить определение суда, исключив
 из состава совместно нажитого имущества сторон и подлежащего разделу
 квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED].

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции
 от 18 марта 2024 г. определение Савеловского районного суда г. Москвы
 от 15 ноября 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба
 Чурилова В.А. – без удовлетворения.

16 мая 2024 г. не привлеченный к участию в деле финансовый
 управляющий Чурилова В.А. – Хагундоков Р.М., указывая на незаконность
 принятого судом первой инстанции судебного постановления, обратился во
 Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на
 определение Савеловского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2023 г.,
 приложив к ней ходатайство о восстановлении процессуального срока на ее
 подачу.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции
 от 27 мая 2024 г. срок подачи кассационной жалобы финансовому

управляющему Чурилова В.А. – Хагундокову Р.М. восстановлен, кассационная жалоба принята к производству суда.

Рассмотрев кассационную жалобу финансового управляющего Чурилова В.А. – Хагундокова Р.М. как лица, не привлеченного к участию в деле, Второй кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что, не смотря на то что определением Арбитражного суда г. Москвы от 3 октября 2023 г. в отношении Чурилова В.А. была введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Хагундоков Р.М., информация о чем была размещена на сайте арбитражного суда и являлась общедоступной, суд первой инстанции, рассматривая дело и утверждая представленное сторонами мировое соглашение, вопрос о привлечении к участию в деле финансового управляющего Чурилова В.А. не поставил, а вывод суда первой инстанции о том, что условия мирового соглашения не противоречат закону и не нарушает прав и законных интересов иных лиц, сделан без учета того, что с даты введения в отношении Чурилова В.А. процедуры банкротства – реструктуризации долгов начинают действовать ограничения и обязанности должника, предусмотренные Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 г. определение Савеловского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2023 г. было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 г. принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Производство в суде кассационной инстанции регламентировано главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце первом пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок или с пропуском срока, но причины его пропуска признаны уважительными судьей кассационного суда общей юрисдикции и указанный срок восстановлен, поступившие в кассационный суд общей юрисдикции после рассмотрения дела по другим жалобам, принимаются к производству в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 16 мая 2024 г., то есть после вынесения Вторым кассационным судом общей юрисдикции определения от 18 марта 2024 г. по результатам рассмотрения кассационной жалобы Чурилова В.А., финансовым управляющим Чурилова В.А. – Хагундоковым Р.М. как лицом, не привлеченным к участию в деле, была подана кассационная жалоба на определение Савеловского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2023 г. с приложением ходатайства о восстановлении процессуального срока на ее подачу.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2024 г. срок подачи кассационной жалобы финансовому управляющему Чурилова В.А. – Хагундокову Р.М. восстановлен, кассационная жалоба принята к производству этого суда.

Реализуемые кассационным судом общей юрисдикции в отношении рассматриваемых им кассационных жалоб и представлений полномочия установлены статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая относит к ним в том числе право кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления отменить постановление суда нижестоящей инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части 1 данной статьи).

Между тем абзацем вторым пункта 27 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что, если в результате рассмотрения указанных в абзаце втором кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции придет к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенные кассационное определение и судебные постановления нижестоящих судов отменяются и выносятся новое кассационное определение (часть 4 статьи 1, статья 330¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции указанным требованиям закона и разъяснениям по их применению не соответствует.

Отменяя определение суда первой инстанции об утверждении заключенного между сторонами по делу мирового соглашения, Второй кассационный суд общей юрисдикции вместе с тем в нарушение требований закона определение от 18 марта 2024 г., ранее вынесенное этим же судом по кассационной жалобе ответчика, не отменил.

Данное нарушение процессуального закона привело к наличию двух вступивших в законную силу судебных постановлений, содержащих взаимоисключающие выводы, что не согласуется с закрепленным статьей 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципом обязательности вступившего в законную силу судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять по результатам рассмотрения кассационной жалобы законный судебный акт.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи