



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД24-16-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ажгихина Михаила Аркадьевича на вступившие в законную силу определение судьи Кунгурского городского суда Пермского края от 03 ноября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ажгихина Михаила Аркадьевича (далее – Ажгихин М.А.)

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Кунгурского судебного района Пермского края от 17 июля 2023 года Ажгихин М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев.

Не согласившись с указанным постановлением мирового судьи Ажгихин М.А. 01 ноября 2023 года обратился с жалобой в Кунгурский городской суд Пермского края (л.д. 97).

Определением судьи Кунгурского городского суда Пермского края от 03 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года, названная жалоба возвращена заявителю.

21 ноября 2023 года в Кунгурский городской суд Пермского края поступила дополнительная жалоба Ажгихина М.А. (направленная почтовым отправлением 17 ноября 2023 года) на постановление мирового

судьи судебного участка № 4 Кунгурского судебного района Пермского края, которая определением судьи Кунгурского городского суда Пермского края от 28 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года, возвращена заявителю в связи с пропуском срока обжалования, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ажгихин М.А. ставит вопрос об отмене постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года, ссылаясь на его незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии со статьями 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать (часть 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

По смыслу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе возвратить без рассмотрения жалобу на постановление (решение, определение) по делу об

административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие ее принятию к рассмотрению.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 28 мая 2013 года № 777-О указано на то, что права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возмозможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О, от 15 апреля 2008 года № 314-О-О и др.).

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях, совершенных физическими лицами, таким федеральным законом является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определяя правила обжалования постановления по делу об административном правонарушении, указанный Кодекс предусматривает, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела (пункт 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Материалы дела об административном правонарушении представляются с целью выяснения судьей обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения жалобы данным судьей, а также исключающих производство по делу и направление жалобы со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности (часть 4 статьи 30.2, пункты 1 и 2 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Отсутствие соответствующих материалов, исходя из содержания статей 29.1, 29.4, пунктов 1 и 3 статьи 30.4, части 3 статьи 30.14 и части 3 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, препятствует рассмотрению по существу дела об административном правонарушении, а также жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

Действительно Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Однако, задачами законодательства об административных правонарушениях, в частности, являются защита личности, охрана прав и

свобод человека и гражданина (статья 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, для выполнения судом поставленных задач содержание жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении должно быть таково, чтобы возможно было установить, чьи именно права и каким образом нарушены.

Поскольку отсутствие в жалобе таких данных ведет к невозможности ее рассмотрения, она подлежит возврату с указанием причин возврата (данная позиция изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07 марта 2007 года).

Как усматривается из материалов дела, поданная Ажгихиным М.А. 01 ноября 2023 года непосредственно в Кунгурский городской суд Пермского края жалоба не содержала сведений о дате обжалуемого постановления мирового судьи судебного участка № 4 Кунгурского судебного района Пермского края, номера дела об административном правонарушении по которому было вынесено обжалуемое постановление, ссылки на статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрена административная ответственность за совершенное названным лицом деяние.

Копия обжалуемого постановления мирового судьи, которая могла бы позволить судье городского суда установить какой судебный акт и по какому делу обжалуется заявителем, к жалобе не приобщена.

Данные обстоятельства не позволяли судье городского суда истребовать у мирового судьи и рассмотреть настоящее дело об административном правонарушении и поданную Ажгихиным М.А. жалобу.

В связи с изложенным судьей Кунгурского городского суда Пермского края обоснованно возвращена жалоба Ажгихина М.А., поскольку в рассматриваемом случае имелись обстоятельства, препятствующие ее принятию и рассмотрению.

Определение судьи Кунгурского городского суда Пермского края от 03 ноября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года являются правильными, оснований для их изменения или отмены не имеется.

Следует отметить, что Ажгихин М.А. не лишен возможности обжаловать вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Кунгурского судебного района Пермского края от 17 июля 2023 года в порядке статей 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Кунгурского городского суда Пермского края от 03 ноября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ажгихина Михаила Аркадьевича, оставить без изменения, жалобу Ажгихина Михаила Аркадьевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев