



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-440

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Белоусова Вадима Владимировича об оспаривании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва от 1 ноября 2023 г. № 4995-8 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Белоусова Вадима Владимировича»

по апелляционной жалобе Белоусова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. по делу № АКПИ24-644, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца – адвоката Трунова И.Л., поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

согласно постановлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 24 сентября 2021 г. № 61/467-8 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» Белоусов В.В. избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Федерации (далее также – Государственная Дума) восьмого созыва по федеральному избирательному округу в составе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого Социалистической политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ».

Постановлением Государственной Думы от 1 ноября 2023 г. № 4995-8 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Белоусова Вадима Владимировича» (далее – Постановление) полномочия депутата Государственной Думы Белоусова В.В. решено считать досрочно прекращенными 1 ноября 2023 г. Постановление вступило в силу со дня его принятия.

Белоусов В.В. в лице его адвоката Кускова А.А., действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать Постановление незаконным и восстановить его полномочия депутата Государственной Думы. В заявлении указано на несоблюдение процедуры инициирования рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы, установленной статьей 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Закон о статусе депутата), частью 2 статьи 18, статьей 24, частью 7 статьи 30, статьями 30², 31 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденного постановлением Государственной Думы от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД (далее – Регламент), Положением о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики, утвержденным постановлением Государственной Думы от 12 октября 2021 г. № 12-8 ГД, поскольку Государственная Дума была осведомлена о том, что депутат Белоусов В.В. находится в розыске, в связи с чем Управлением уголовного розыска ГУ МВД России по г. Москве 5 августа 2022 г. заведено розыскное дело.

Государственная Дума административный иск не признала, представив письменные возражения о том, что Постановление принято в рамках предоставленных ей полномочий, с соблюдением установленной процедуры. Ссылаясь на то, что Белоусовым В.В. пропущен без уважительных причин предусмотренный частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации трехмесячный срок обращения с административным иском заявлением в суд.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Белоусову В.В. отказано.

В апелляционной жалобе административного истца содержится просьба об отмене данного решения и о вынесении по делу нового решения об удовлетворении административного иска. Указано на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для

дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также на нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права.

В жалобе утверждается, что Белоусов В.В. не принимал участия в семи заседаниях Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, то есть не исполнял обязанности, предусмотренной частью 3 статьи 12 Закона о статусе депутата, на протяжении семи дней, а не более 30 дней, как отмечено в обжалуемом решении. Выражается несогласие с выводами суда первой инстанции о соблюдении Государственной Думой процедуры принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата, поскольку административный ответчик был осведомлен о нахождении Белоусова В.В. в розыске, вследствие чего он не мог известить председателя Комитета Государственной Думы по защите конкуренции об уважительности причин своего отсутствия на заседаниях этого комитета.

Исходя из доводов жалобы, Комиссия Государственной Думы по вопросам депутатской этики не имела полномочий принимать решение об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы.

Кроме того, при наличии сведений о том, что лицо пропало без вести, Государственная Дума не имела законных оснований для прекращения полномочий депутата Белоусова В.В. в связи с неисполнением им в течение 30 и более календарных дней обязанности, предусмотренной частью 3 статьи 12 Закона о статусе депутата.

В жалобе также указано, что срок обращения с административным иском заявлением в суд не пропущен и должен исчисляться с 24 июня 2024 г., когда представителю административного истца в ответ на адвокатский запрос из Государственной Думы поступила копия оспариваемого Постановления. Каких-либо данных, свидетельствующих об осведомленности Белоусова В.В. о принятом в отношении его решении о досрочном прекращении полномочий депутата ранее этой даты, не имеется.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Государственная Дума просила в ее удовлетворении отказать, считая, что доводы административного истца являются несостоятельными, а основания для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке отсутствуют, и рассмотреть жалобу без участия своего представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно преамбуле Постановления оно принято в соответствии с частями 3¹ и 5 статьи 4 Закона о статусе депутата.

В части 3¹ данной статьи (в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого акта) закреплено, что полномочия депутата Государственной Думы могут быть прекращены досрочно решением Государственной Думы по инициативе фракции, в которой он состоит в соответствии со статьей 7¹ Закона о статусе депутата, или по инициативе комитета, членом которого он является, в случае неисполнения в течение 30 и более календарных дней

обязанностей, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 8 и частью 3 статьи 12 Закона о статусе депутата.

Частью 3 статьи 12 названного закона определено, что депутат Государственной Думы обязан принимать личное участие в заседании Государственной Думы, комитета, комиссии, согласительной и специальной комиссии, членом которых он является, в порядке, установленном Регламентом. В случае невозможности присутствовать на заседании Государственной Думы, комитета, комиссии, согласительной и специальной комиссии по уважительной причине депутат Государственной Думы заблаговременно информирует об этом соответственно Председателя Государственной Думы, председателя комитета, комиссии, сопредседателя согласительной и специальной комиссии. Ответственность за отсутствие на заседании депутата Государственной Думы без уважительной причины устанавливается Регламентом.

Частью 5 статьи 24 Регламента также установлено, что депутат Государственной Думы обязан присутствовать на заседаниях комитета, членом которого он является. О невозможности присутствовать на заседании комитета по уважительной причине, определенной частью 4 статьи 44 Регламента, депутат Государственной Думы обязан информировать председателя комитета.

Уважительными причинами отсутствия депутата Государственной Думы на заседании Государственной Думы, исходя из части 4 статьи 44 Регламента, являются временная нетрудоспособность, направление за пределы Российской Федерации в составе официальной парламентской делегации в порядке, установленном статьей 205 Регламента, направление в служебную командировку по распоряжению Председателя Государственной Думы на основании представления руководителя фракции, в состав которой входит депутат Государственной Думы.

В силу части 5 статьи 4 Закона о статусе депутата, регламентирующей процедуру принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы, решение о прекращении полномочий депутата Государственной Думы по основанию, предусмотренному частью 3¹ этой статьи, оформляется постановлением Государственной Думы, в котором определяется день прекращения его полномочий. Орган, образованный Государственной Думой в соответствии с Регламентом для подготовки к рассмотрению палатой вопросов, связанных с нарушением правил депутатской этики, принимает решение об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, предусмотренного частью 3¹ данной статьи. Постановление Государственной Думы о прекращении полномочий депутата Государственной Думы по названному основанию принимается не позднее чем через 30 дней со дня принятия указанным органом решения об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы.

Для рассмотрения вопросов, связанных с нарушением правил депутатской этики, Государственная Дума на срок полномочий данного

созыва образует Комиссию Государственной Думы по вопросам депутатской этики (часть 1 статьи 30² Регламента).

Подготовка к рассмотрению Государственной Думой вопросов досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы осуществляется Комиссией Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам (часть 1 статьи 31 Регламента).

Как усматривается из материалов административного дела и правильно установлено судом первой инстанции, постановлением Государственной Думы от 16 ноября 2021 г. № 176-8 ГД «Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О составах комитетов Государственной Думы» депутат Государственной Думы Белоусов В.В. выведен из состава Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и введен в состав Комитета Государственной Думы по защите конкуренции. Данным комитетом на заседании 26 октября 2023 г. в соответствии с частью 3¹ статьи 4 Закона о статусе депутата принято решение обратиться в Комиссию Государственной Думы по вопросам депутатской этики с целью рассмотрения ею вопроса об установлении основания, предусмотренного указанным законоположением, для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Белоусова В.В. в связи с неисполнением им в течение 30 и более календарных дней обязанности принимать личное участие в заседании комитета, членом которого он является.

Довод апелляционной жалобы о том, что Белоусов В.В. не исполнял обязанности, предусмотренной частью 3 статьи 12 Закона о статусе депутата, на протяжении лишь семи дней, является несостоятельным.

Согласно протоколам заседаний Комитета Государственной Думы по защите конкуренции от 12 сентября 2023 г. № 45, от 19 сентября 2023 г. № 46, от 27 сентября 2023 г. № 47, от 12 октября 2023 г. № 48, от 18 октября 2023 г. № 49, от 25 октября 2023 г. № 50, от 26 октября 2023 г. № 51 Белоусов В.В. участия в данных заседаниях не принимал, то есть в период с 12 сентября по 26 октября 2023 г., что составляет 45 календарных дней, не исполнял обязанности по личному участию в заседаниях комитета Государственной Думы, членом которого он являлся. О наличии уважительных причин отсутствия на перечисленных выше заседаниях Комитета Государственной Думы по защите конкуренции он председателя этого комитета в нарушение норм действующего законодательства не информировал.

Комиссия Государственной Думы по вопросам депутатской этики, признав установленным основание для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Белоусова В.В., предусмотренное частью 3¹ статьи 4 Закона о статусе депутата, направила соответствующее решение от 31 октября 2023 г. № 6 и материалы к нему в Комиссию Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об

имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам для подготовки данного вопроса к рассмотрению Государственной Думой.

После подготовки названной комиссией в установленном порядке к рассмотрению Государственной Думой вопроса о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Белоусова В.В. он рассмотрен 1 ноября 2023 г. на заседании Государственной Думы. За досрочное прекращение полномочий данного депутата проголосовали 320 депутатов Государственной Думы, против – 0, воздержались от голосования – 3. По результатам голосования было принято Постановление. В силу части 3 статьи 103 Конституции Российской Федерации постановления Государственной Думы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иной порядок принятия решений не предусмотрен Конституцией Российской Федерации. Общее число депутатов Государственной Думы, исходя из части 7 статьи 95 Конституции Российской Федерации, составляет 450 депутатов.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что Постановление, принятое большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, издано в пределах предоставленных ей полномочий с соблюдением процедуры инициирования и рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы, установленной положениями Закона о статусе депутата и Регламента, а доводы административного истца, содержащиеся также в апелляционной жалобе, о нарушении указанной процедуры основаны на ошибочном толковании норм права и опровергаются материалами дела.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что Государственная Дума была осведомлена о нахождении Белоусова В.В. в розыске, вследствие чего он не мог известить председателя Комитета Государственной Думы по защите конкуренции об уважительности причин своего отсутствия на заседаниях этого комитета, не свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения административного иска.

Как видно из материалов административного дела, постановлением Московского городского суда от 3 августа 2022 г. Белоусов В.В. объявлен в розыск, так как имелись основания полагать, что он скрылся от суда с целью избежать отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного ему по приговору; 5 августа 2022 г. Управлением уголовного розыска ГУ МВД России по г. Москве заведено розыскное дело, которое 17 октября 2023 г. перепоручено в УФСИН России по г. Москве. Данное обстоятельство не влияет на законность Постановления, принятого Государственной Думой в пределах ее полномочий при наличии необходимого основания в установленном законом порядке, соответствующего нормативным правовым актам, регулирующим рассматриваемые отношения, не нарушающего права и законные интересы административного истца в указанном им аспекте.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Комитетом Государственной Думы по защите конкуренции не выяснялись причины отсутствия Белоусова В.В. на заседаниях названного комитета, а Комиссия

Государственной Думы по вопросам депутатской этики не предприняла мер для установления места нахождения Белоусова В.В., не пригласила его на свое заседание по вопросу установления оснований для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы и не запросила от него объяснений в письменной форме по рассматриваемому вопросу, не свидетельствуют о нарушении процедуры принятия оспариваемого Постановления, поскольку с 3 августа 2022 г. административный истец находился в розыске, то есть сведения о месте его нахождения отсутствовали.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что Комиссия Государственной Думы по вопросам депутатской этики не имела полномочий принимать решение об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, противоречит содержанию части 5 статьи 4 Закона о статусе депутата и статьи 30² Регламента.

Ссылка в апелляционной жалобе на наличие у Государственной Думы сведений о том, что лицо пропало без вести, в связи с чем полномочия депутата Государственной Думы Белоусова В.В. не могли быть прекращены по иным основаниям, является необоснованной.

Согласно пункту «ж» части 1 статьи 4 Закона о статусе депутата полномочия депутата Государственной Думы прекращаются досрочно в том числе в случае признания его безвестно отсутствующими на основании решения суда, вступившего в законную силу. Однако на день принятия Постановления такое судебное решение отсутствовало. Часть 3¹ указанной статьи закрепляет самостоятельное основание для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, которое и было установлено Государственной Думой в отношении административного истца.

При рассмотрении настоящего административного дела судом первой инстанции также правомерно установлено, что административным истцом без уважительной причины пропущен срок обращения в суд с административным иском заявлением об оспаривании решения органа государственной власти.

В соответствии со статьей 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (части 1, 5, 8).

Обязанность доказывания соблюдения срока обращения в суд возлагается на лицо, обратившееся в суд (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Довод апелляционной жалобы о том, что по настоящему делу срок обращения с административным исковым заявлением в суд должен исчисляться с 24 июня 2024 г., когда представителю административного истца в ответ на адвокатский запрос из Государственной Думы поступила копия Постановления, нельзя признать состоятельным.

Из материалов административного дела следует, что Постановление 6 ноября 2023 г. было опубликовано в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 45. Его текст также размещен в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс».

Таким образом, после опубликования Постановления оно было доведено до сведения неопределенного круга лиц, и никаких обстоятельств, затрудняющих получение информации о нем и оспаривание его в судебном порядке, не имелось. Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе не приведено каких-либо данных, свидетельствующих о наличии таких обстоятельств.

Следовательно, обратившись в суд 23 июля 2024 г., то есть спустя более восьми месяцев после опубликования Постановления, Белоусов В.В. пропустил без уважительной причины трехмесячный срок обращения в суд с административным исковым заявлением, что в силу части 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Обжалуемое решение принято судом первой инстанции при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Белоусова Вадима Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин