



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-74

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Чакар Р.С. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Николук С.Е. и кассационной жалобе потерпевшей П [] на постановление Иркутского областного суда от 2 июня 2008 года, которым уголовное дело в отношении

Дорошка В [] В [] []

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.17 ч.4 - 102 п.«а» УК РСФСР, прекращено.

Мера пресечения в виде заключения Дорошка В.В. под стражу отменена, Дорошок В.В. из-под стражи освобождён.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., мнение прокурора Хомицкой Т.П. об отмене постановления, возражения адвокатов Агильдина В.В. и Самсоновой О.А, просивших оставить его без изменения, судебная коллегия

установила:

Дорошок В.В. обвиняется в организации умышленного убийства
[] [] [] [] [] [] [] []

_____ П _____ из корыстных побуждений, за вознаграждение. Преступление совершено 19 декабря 1996 года _____ при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Постановлением Иркутского областного суда от 2 июня 2008 года уголовное дело в отношении Дорошка В.В. прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В кассационном представлении государственного обвинителя Николук С.Е. и кассационной жалобе потерпевшей П _____ ставится вопрос об отмене постановления.

При этом они ссылаются на его незаконность, необоснованность, просят отменить в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью принятого решения, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Они считают незаконным прекращение дела в стадии судебного следствия, поскольку при разрешении вопроса о возможности применения к подсудимому сроков давности суд не дал оценку общественной опасности конкретного, вменяемого Дорошку В.В. деяния и общественной опасности обвиняемого с учётом его роли в содеянном. Кроме того, чтобы правильно учесть обстоятельства совершения преступления, суд должен был определиться с виновностью Дорошка В.В., что невозможно сделать в ходе судебного следствия, поскольку не установлено, какие именно обстоятельства преступления установил суд и как они повлияли на его решение.

Потерпевшая также указывает, что суд не учёл её мнение и общественную значимость совершенного в отношении её мужа преступления.

В возражениях адвокаты Агильдин В.В. и Самсонова О.А. просят постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

С учётом ст.7-1 УК РСФСР преступление, предусмотренное ст.102 УК РСФСР, относилось к категории тяжких.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.48 УК РСФСР, п.«в» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения тяжкого преступления истекли десять лет.

В силу ч.4 ст.78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

Как следует из протокола судебного заседания, Дорошок виновным себя в организации умышленного убийства П [] из корыстных побуждений не признал. В начале судебного следствия сторона защиты заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Государственный обвинитель и потерпевшая П [] против этого возражали, настаивали на рассмотрении дела, после чего сторона защиты отозвала заявленное ходатайство и просила продолжить рассмотрение дела по существу.

Судом было вынесено определение о продолжении судебного разбирательства уголовного дела по существу (т.11 л.д.133-142).

Однако в ходе судебного следствия сторона защиты вновь заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Судом уголовное дело в отношении Дорошка прекращено по указанным основаниям.

По смыслу ч.4 ст.78 УК РФ, вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, и об освобождении либо отказе в освобождении его от уголовной ответственности решается при рассмотрении уголовного дела судом по существу.

При этом суд учитывает в совокупности все обстоятельства дела, личность виновного, причины и условия, способствующие совершению преступления, обстоятельства, свидетельствующие об отпадении общественной опасности деяния и лица, его совершившего, что возможно лишь при разрешении дела по существу.

В силу ч.8 ст.302 УПК РФ если основание прекращения уголовного дела и уголовного преследования, указанное в п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, обнаруживается в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу.

Данные положения закона судом не были выполнены.

При таких обстоятельствах в соответствии с п.п.2,3 ч.1 ст.379, ст.ст.381,382 УПК РФ судебная коллегия считает постановление подлежащим отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление Иркутского областного суда от 2 июня 2008 года в отношении Дорошка В [] В [] отменить.

Уголовное дело по обвинению Дорошка В [] В [] направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Кассационное представление государственного обвинителя Николюк С.Е. и кассационную жалобу потерпевшей П [] удовлетворить.

Председательствующий

Судьи