



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-31-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Говоровой Натальи Николаевны к Тарасову Александру Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Тарасова Александра Владимировича на решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Тарасова А.В. и его представителя по письменному заявлению Агапова С.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Говоровой Н.Н. и ее представителя Марко-Дonato Е.А., действующей по доверенности от 30 марта 2023 г. № 61АА9449070, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Говорова Н.Н. обратилась в суд с иском к Тарасову А.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 000 000 руб., указав в обоснование

требования, что 23 марта 2023 г. она перевела со своего расчетного счета в банке «ВТБ» (ПАО) на расчетный счет ответчика денежные средства в указанном размере. Расписку о возврате займа ответчик пообещал составить позже. Поскольку между сторонами были доверительные отношения, сомнений в том, что денежные средства будут возвращены, у истца не было.

30 марта 2023 г. Говорова Н.Н. из смс-сообщений ответчика поняла, что неправильно истолковала просьбу последнего о предоставлении денежных средств как займа, в связи с чем считает, что перевела денежные средства в указанной сумме ошибочно. В этой же переписке истец обратилась к ответчику с просьбой о возврате денежных средств, однако получила отказ.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 августа 2023 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Тарасова А.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23 марта 2023 г. платежным поручением № [REDACTED] Говорова Н.Н. перечислила на расчетный счет Тарасова А.В. денежные средства в сумме 5 000 000 руб., указав назначение платежа – перевод собственных денежных средств, без НДС.

Объясняя обстоятельства передачи денежных средств, истец указала, что перечислила указанную денежную сумму, поскольку была введена ответчиком в заблуждение и доверяла словам Тарасова А.В. о том, что денежные средства он берет взаймы на время с обещанием их возврата.

В свою очередь, ответчик не оспаривал факт получения указанных денежных средств, однако оспаривал то обстоятельство, что данная сумма была передана ему в долг, ссылаясь на то, что денежные средства были переданы ему в знак благодарности за его помощь, то есть безвозвратно.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом показаний свидетелей пришел к выводу о доказанности истцом факта перечисления ответчику денежных средств в указанном размере, отсутствия между сторонами обязательственных отношений, во исполнение которых истец могла бы перечислить ответчику данные денежные средства, в том числе на условиях благотворительности, безвозмездности.

При этом суд указал, что, поскольку денежные средства истца в сумме 5 000 000 руб. перешли в собственность Тарасова А.В. без установленных на то законом оснований, они являются неосновательным обогащением и подлежат возврату истцу.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество

(неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность лиц, участвующих в деле, представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка доказательств производится судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Судом первой инстанции установлено, что истец и ответчик проживали совместно, находились в фактических брачных отношениях, имеют совместного ребенка. Тарасов А.В. помогал Говоровой Н.Н. в ведении ее бизнеса на базе

отдыха «          », в связи с чем между сторонами имелась договоренность о том, что после получения прибыли истец перечислит ответчику 10 000 000 руб.

23 марта 2023 г. истец добровольно, без каких-либо встречных обязательств перечислила ответчику 5 000 000 руб.

Факт наличия долговых либо иных обязательств между сторонами судом не установлен, при этом суд первой инстанции применительно к пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельствам настоящего дела не высказал своего суждения о том, могли ли перечисленные истцом денежные средства в период фактических брачных отношений рассматриваться в качестве неосновательного обогащения.

Суд не проверил доводы истца, на которых она основывала свои требования, а именно что денежные средства передавались Тарасову А.В. в виде займа.

В случае, если бы обстоятельства, на которые ссылался истец (долговые обязательства), нашли свое подтверждение, это означало бы наличие между сторонами правоотношений, к которым приоритетно применялись бы нормы действующего гражданского законодательства о договоре займа, а не положения о неосновательном обогащении.

Наличие правоотношений между сторонами спора не исключает возможности применения положений статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако влечет иное распределение бремени доказывания.

Исходя из изложенного, суду надлежало дать основанную на правильном применении норм материального права квалификацию сложившихся между сторонами правоотношений, для чего следовало установить юридически значимые для этого обстоятельства, распределить бремя их доказывания и разрешить спор с учетом положений закона, регулирующих соответствующие отношения.

Судом первой инстанции это выполнено не было.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки районного суда не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены

нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

