



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-270-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Соколовой Ирины Петровны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки

по кассационной жалобе Соколовой Ирины Петровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Соколова И.П. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за период с 26 февраля 2021 г. по

18 ноября 2022 г. в размере 136 493 руб. и компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2023 г. иск удовлетворён частично.

С АО «АльфаСтрахование» в пользу Соколовой И.П. взысканы неустойка за просрочку исполнения обязательства за период с 26 февраля 2021 г. по 18 ноября 2022 г. в размере 80 000 руб. и компенсация морального вреда в размере 2 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 25 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19 января 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) поврежден автомобиль ВАЗ-21093, принадлежащий Соколовой И.П.

Виновником ДТП является Кондратенко С.В., гражданская ответственность которой застрахована в АО «АльфаСтрахование» (далее – общество, страховая компания).

05 февраля 2021 г. Соколова И.П. обратилась к обществу с заявлением о страховой выплате.

Согласно заключению ООО «РАНЭ-Приволжье» от 14 февраля 2021 г., подготовленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 31 476 руб., стоимость ущерба – 25 200 руб.

24 февраля 2021 г. страховая компания выплатила Соколовой И.П. 25 200 руб.

По заключению ИП Верещагина Д.В. от 8 апреля 2021 г., составленному по заказу Соколовой И.П., стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 101 556,56 руб., с учетом износа – 88 844,56 руб.

13 апреля 2021 г. Соколова И.П. направила обществу претензию о доплате страхового возмещения и выплате неустойки, которая оставлена без удовлетворения.

Согласно экспертному заключению ООО «Калужское экспертное бюро» от 28 октября 2022 г., проведенному по решению финансового уполномоченного, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 50 900 руб., с учетом износа – 46 900 руб.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов

(далее – финансовый уполномоченный) от 16 ноября 2022 г., исполненным страховой компанией 18 ноября 2022 г., в пользу Соколовой И.П. взыскана доплата страхового возмещения в размере 21 700 руб., требование о взыскании неустойки оставлено без удовлетворения.

Полагая, что со страховой компании подлежит взысканию неустойка, Соколова И.П. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что страховая компания нарушила срок выплаты страхового возмещения, предусмотренный пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в связи с чем с нее подлежит взысканию неустойка, а именно с суммы недоплаченного страхового возмещения – 21 700 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 26 Западного округа г. Краснодара от 6 марта 2023 г. по делу № [REDACTED] с общества в пользу Соколовой И.П. взысканы страховое возмещение в размере 28 800 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 10 000 руб., неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с 26 февраля 2021 г. по 25 ноября 2022 г. в размере 50 000 руб., 3 000 руб. в счет компенсации морального вреда и судебные расходы.

С учетом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда пришла к выводу о том, что на момент рассмотрения Октябрьским районным судом г. Краснодара настоящего дела имелось вступившее в законную силу решение мирового судьи, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем третьим статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Таким образом, тождественность иска, если таковая имела бы место, являлась бы основанием для прекращения производства по делу, а не для отказа в иске, что само по себе указывает на существенное нарушение норм процессуального права судом апелляционной инстанции.

Кроме того, из материалов дела следует, что при подаче апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции страховая компания сослалась на вступившее в силу решение мирового судьи, приложив копию резолютивной части последнего, а также копию искового заявления Соколовой И.П.

Как следует из копии указанного искового заявления, Соколова И.П. просила мирового судью взыскать с общества недоплаченное страховое возмещение в размере 29 500 руб., исходя из размера ущерба, определенного экспертом ИП Верещагиным Д.В. по результатам рецензирования заключения ООО «Калужское экспертное бюро» (76 400 руб.), за вычетом первичной выплаты страхового возмещения (25 200 руб.) и выплаты страхового возмещения по решению финансового уполномоченного (21 700 руб.), а также неустойку на полученную сумму (29 500 руб.) за период с 26 февраля 2021 г. по 25 ноября 2022 г. в размере 70 500 руб.

Таким образом, предметом данного иска являлись страховое возмещение в части, превышающей взысканное финансовым уполномоченным, и неустойка именно на эту, требуемую часть страхового возмещения.

Из копии резолютивной части решения мирового судьи от 6 марта 2023 г., приобщенного к материалам дела по запросу судьи Краснодарского краевого суда, следует, что со страховой компании в пользу Соколовой И.П. взыскано страховое возмещение в размере 28 800 руб. и неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с 26 февраля 2021 г. по 25 ноября 2022 г. в размере 50 000 руб.

Однако по настоящему делу предметом иска Соколовой И.П. является требование о взыскании неустойки на сумму страхового возмещения (21 700 руб.), выплаченную по решению финансового уполномоченного.

Таким образом, поскольку предмет иска по настоящему делу является иным, отличным от предмета иска, заявленного в рамках гражданского дела № [REDACTED], настоящий спор не является тождественным.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Данное нарушение, допущенное судом апелляционной инстанции и не устраненное кассационным судом общей юрисдикции, непосредственно повлияло на результат разрешения спора, является существенным, а его устранение невозможно без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2024 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи