



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-107-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Банк ВТБ» к Игнатъевой Анне Анатольевне о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности

по кассационной жалобе Игнатъевой Анны Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Игнатъеву А.А. и ее представителя Кухту К.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей публичного акционерного общества «Банк ВТБ» Бурцева В.С. и Сизову М.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее также банк) обратилось в суд с иском к Игнатъевой Анне Анатольевне о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности в размере 255 217,99 руб.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, указав на досрочное исполнение обязательств по кредитному договору.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2022 г. иск оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении иска.

Суд расторг кредитный договор, взыскал с Игнатъевой А.А. задолженность в размере 255 217,99 и судебные расходы в размере 11 752,18 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 1 августа 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, и определением от 27 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 9 сентября 2015 г. между ОАО «Банк Москвы» (правопреемственник ПАО «Банк ВТБ») и Игнатъевой А.А. заключен договор потребительского кредита, по условиям которого банк предоставил ответчику кредит в размере 1 613 000 руб. под 17,94% годовых со сроком возврата 24 августа 2020 г. (пункты 1 и 2 договора).

В силу пункта 6 договора платежи по кредиту уплачиваются ежемесячно в размере 41 302 руб.

Пунктом 7 договора предусмотрена возможность частичного досрочного возврата кредита, которая осуществляется по заявлению заемщика путем подачи соответствующего заявления при личной явке заемщика в банк или с использованием дистанционных каналов связи, в том числе по электронной почте.

Согласно общим условиям потребительского кредита в ОАО «Банк Москвы» заемщик имеет право вернуть досрочно банку всю сумму полученного кредита или ее часть, уведомив об этом банк не менее чем за тридцать календарных дней до планируемой даты досрочного возврата кредита или его части посредством предоставления письменного заявления по форме, установленной банком, о намерении осуществить досрочный возврат кредита (пункт 4.3.4).

Судом также установлено, что 24 мая 2018 г. Игнатъева А.А. внесла на кредитный банковский счет 970 102,34 руб., что подтверждается платежным поручением от 24 мая 2018 г. и приходным кассовым ордером с указанием цели платежа «погашение кредита», а также выпиской по счету за указанный период.

Внесение данного платежа в счет погашения кредита банком не оспаривалось.

30 сентября 2021 г. банк направил Игнатъевой А.А. уведомление о досрочном истребовании задолженности по кредитному договору.

Отменяя решение суда первой инстанции, которым в удовлетворении иска отказано, и принимая новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что досрочное погашение задолженности осуществляется на основании письменного заявления заемщика, доказательств подачи которого Игнатьевой А.А. не представлено.

С таким выводом суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В соответствии с пунктом 3 статьи 307 этого же кодекса при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (абзац третий).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого

поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации) (абзац пятый).

В силу статьи 315 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 810 указанного кодекса сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заемщика возвратить денежные средства досрочно.

В силу статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» заемщик имеет право вернуть досрочно кредитору всю сумму полученного потребительского кредита (займа) или ее часть, уведомив об этом кредитора способом, установленным договором потребительского кредита (займа), не менее чем за тридцать календарных дней до дня возврата потребительского кредита (займа), если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита (займа) (часть 4).

При досрочном возврате заемщиком всей суммы потребительского кредита (займа) или ее части в соответствии с частью 4 данной статьи кредитор в течение пяти календарных дней со дня получения уведомления исходя из досрочно возвращаемой суммы потребительского кредита (займа) обязан произвести расчет

суммы основного долга и процентов за фактический срок пользования потребительским кредитом (займом), подлежащих уплате заемщиком на день уведомления кредитора о таком досрочном возврате, и предоставить указанную информацию. В случае, если условиями договора потребительского кредита (займа) предусмотрены открытие и ведение банковского счета заемщика у кредитора, кредитор предоставляет заемщику также информацию об остатке денежных средств на банковском счете заемщика (часть 7).

Установленный законом срок предупреждения о досрочном возврате кредита или его части, который может быть уменьшен соглашением сторон, направлен на обеспечение баланса их интересов, в том числе интересов кредитора, чтобы последний имел возможность спланировать использование возвращаемых денежных средств.

Вместе с тем поступление денежных сумм в размере, недостаточном для полного погашения кредита гражданином-потребителем, не является препятствием для их зачисления в установленном порядке и в установленный срок в счет частичного досрочного погашения кредита.

Такое разъяснение изложено в пункте 15 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г.

Впоследствии такая же позиция изложена в Информационном письме Банка России от 4 августа 2020 г. № ИН-06-59/116 «Об отдельных вопросах досрочного возврата потребительского кредита (займа)», а законодателем статья 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» дополнена частью 7¹, регулирующей эти отношения.

Аналогичным образом поступление денежных средств в погашение кредита до истечения установленного законом или договором срока предупреждения гражданином-потребителем кредитора о досрочном погашении кредита полностью или в части не может являться основанием для отказа в зачислении этих денежных средств в погашение кредита по истечении установленного законом или договором срока предупреждения.

Как указывает заявитель Игнатьева А.А., внося на кредитный банковский счет денежную сумму в размере 970 102,34 руб., она ясно и недвусмысленно указала цель платежа – погашение кредита.

Отсутствие отдельного заявления о полном досрочном погашении кредитной задолженности при наличии доказательств волеизъявления заемщика на такое погашение само по себе не является основанием для отказа банка в его исполнении по истечении установленного законом или договором срока для предупреждения банка о досрочном погашении кредита.

Между тем банк указанные выше денежные средства зачислил на счет ответчика, предназначенный для погашения кредита, одновременно продолжая начислять проценты за пользование кредитом, действуя вопреки воле и интересам потребителя и не известив его об этом.

Данным действиям банка, в том числе с точки зрения добросовестности, в нарушение положений статей 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции оценка не дана.

Кроме того, заявитель ссылаясь на то, что при посещении банка и внесении денежных средств она подавала заявление о досрочном погашении кредита.

Этим доводам суд апелляционной инстанции оценки не дал и не обсудил вопрос о том, должен ли потребитель в таком случае сохранять у себя копию такого заявления с отметкой банка о ее принятии, соответствует ли это обычной практике делового оборота и обеспечивал ли банк в данном случае такую возможность для потребителя.

Согласно доводам заявителя и находящемуся в материалах дела расчету внесенная Игнатьевой А.А. сумма являлась достаточной для полного погашения кредита, однако и этому обстоятельству суд апелляционной инстанции оценки не дал.

Данные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, непосредственно повлияли на результат разрешения спора, а их устранение невозможно без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

