



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ24-5-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Марьина А.Н.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ТНП» к ООО «Страховая компания «Согласие», Соколову Андрею Николаевичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе ООО «ТНП» на решение Кировского районного суда г. Ярославля от 23 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 9 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «ТНП» Синотова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Страховая компания «Согласие» Беспалову О.С. и Бобылева Д.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ТНП» обратилось в суд с названным иском к ООО «Страховая компания «Согласие» и Соколову А.Н., указывая, что в результате дорожно-транспортного происшествия находящемуся во владении общества автомобилю причинён ущерб, который ответчиками не возмещён.

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 23 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 9 октября 2023 г., ООО «ТНП» отказано в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «ТНП» ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 14 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отложением слушания дела и последующим отсутствием по уважительным причинам судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. была произведена замена судьи, участвующего в рассмотрении дела, на судью Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, Синотову А.А. на праве собственности принадлежит транспортное средство – седельный тягач, который он на основании договора аренды от 20 января 2020 г. передал во временное владение и пользование ООО «ТНП».

20 апреля 2021 г. между ООО «ТНП» и ООО «Страховая компания «Согласие» заключён договор добровольного имущественного страхования в отношении арендованного транспортного средства по риску «Ущерб» сроком действия с 6 мая 2021 г. по 5 мая 2022 г., выдан страховой полис.

Страховая сумма установлена в размере 2 369 900 руб., выгодоприобретателем указан страхователь ООО «ТНП». Страховая премия уплачена страхователем в полном объёме.

Форма страхового возмещения при повреждении транспортного средства определена в виде ремонта на СТОА официального дилера по направлению страховщика.

Договор страхования заключён на условиях Правил страхования транспортных средств, утверждённых генеральным директором ООО «Страховая компания «Согласие» 7 августа 2019 г. (далее также – Правила страхования).

В соответствии с п. 4.10.2 Правил страхования, если иное не предусмотрено договором страхования, заключённого сроком не более чем на 1 год, на период его действия устанавливаются следующие нормы уменьшения страховой суммы (пропорционально отношению прошедшего периода страхования (в календарных днях) с даты начала срока действия договора страхования по дату наступления страхового случая включительно): для грузовых транспортных средств, автобусов, специальной техники, сельскохозяйственной техники, прицепов и полуприцепов, вне зависимости от сроков эксплуатации на дату наступления страхового случая, – 0,04 % за каждый день действия договора страхования.

Согласно п. 11.1.6 Правил страхования при наступлении страхового случая по риску «Ущерб» («Ущерб+»), квалифицированного страховщиком как конструктивная гибель (п. 1.6.30 данных Правил), размер ущерба определяется на основании действительной стоимости транспортного средства на дату наступления страхового случая за вычетом остаточной стоимости застрахованного транспортного средства (стоимости годных остатков транспортного средства), а выплата страхового возмещения осуществляется исходя из волеизъявления страхователя (выгодоприобретателя) в одном из вариантов, предусмотренных пп. 11.1.6.1 - 11.1.6.2 данных Правил.

При наступлении страхового случая по риску «Ущерб» («Ущерб+»), не квалифицированного страховщиком как конструктивная гибель (п. 1.6.30 Правил страхования), и когда размер ущерба, рассчитанный в зависимости от формы возмещения, предусмотренной договором страхования, превышает 60% от страховой суммы (в случае заключения договора страхования на условиях неполного имущественного страхования – от указанной в договоре страхования страховой стоимости), форма возмещения (независимо от предусмотренной договором страхования) определяется по выбору страховщика:

а) путём восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА по направлению страховщика;

б) путём выплаты на расчётный счёт на основании калькуляции страховщика или уполномоченной им независимой экспертной организации, при этом выплата страхового возмещения осуществляется исходя из волеизъявления страхователя (выгодоприобретателя) в одном из вариантов, предусмотренных пп. 11.1.6.1 - 11.1.6.2 Правил, и в соответствии с

положениями п. 6.5.4 этих же Правил договор страхования по всем рискам прекращается полностью.

В п. 11.1.6.1 Правил страхования предусмотрено, что, если транспортное средство остается в собственности страхователя (выгодоприобретателя), при этом договором страхования не предусмотрено иное, страховщик осуществляет выплату страхового возмещения в размере страховой суммы, определённой на дату наступления страхового случая, в соответствии с пп. 4.10 - 4.11 Правил страхования, за вычетом в том числе остаточной стоимости застрахованного транспортного средства (стоимости годных остатков транспортного средства), определённой по данным специализированных торгов, осуществляющих открытую публичную реализацию повреждённых транспортных средств (определяется стоимость годных остатков в сборе), а при отсутствии вышеуказанных специализированных торгов – путём использования и обработки данных универсальных площадок (сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») по продаже подержанных транспортных средств, либо рассчитанной независимой экспертной организацией, привлечённой страховщиком. При этом расчётный метод применяется только в случае невозможности определения стоимости годных остатков в сборе.

4 декабря 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия застрахованное транспортное средство получило механические повреждения.

На момент причинения повреждений седельному тягачу размер страховой суммы в соответствии с условием п. 4.10.2 Правил страхования составил 2 167 984 руб. 52 коп.

10 декабря 2021 г. ООО «ТНП» обратилось с заявлением о наступлении страхового события, имеющего признаки страхового случая, к страховщику, который в этот же день выдал направление на проведение технической экспертизы в ООО «АТБ-Саттелит».

14 декабря 2021 г. ООО «АТБ-Саттелит» осмотрело автомобиль по месту его нахождения и составило заключение по объёму и технологиям восстановительного ремонта.

В соответствии с экспертным заключением ООО «Фаворит» от 18 декабря 2021 г., выполненным по инициативе ООО «Страховая компания «Согласие», стоимость восстановительного ремонта повреждений транспортного средства, полученных в результате рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия, составляет 2 347 084 руб. 50 коп.

По данным проведённых по инициативе страховщика специализированных торгов, осуществляющих открытую публичную реализацию поврежденных транспортных средств, максимальное предложение за годные остатки повреждённого транспортного средства составляет 2 960 100 руб.

Согласно калькуляции ООО «Страховая компания «Согласие» от 23 декабря 2021 г. размер стоимости ремонта по устранению

повреждений, зафиксированных в акте предстрахового осмотра и не связанных с дорожно-транспортным происшествием, составляет 200 476 руб.

В этой связи 18 января 2022 г. страховщик направил в адрес ООО «ТНП» письмо, в котором сообщил о предусмотренных для наступившего страхового случая подп. «б» п. 11.1.6 Правил страхования вариантах осуществления страхового возмещения, поскольку размер ущерба превышает 60% от страховой суммы.

При условии передачи остатков транспортного средства ООО «Страховая компания «Согласие» сумма страхового возмещения составила бы 1 967 508 руб. 52 коп., определённая исходя из размера страховой суммы на дату дорожно-транспортного происшествия за вычетом стоимости ремонта предстраховых повреждений.

При отказе страхователя от передачи таких остатков страховое возмещение было бы осуществлено за вычетом их стоимости. Учитывая, что стоимость годных остатков составляет 2 960 100 руб., выплата страхового возмещения может быть осуществлена только при условии передачи годных остатков ООО «Страховая компания «Согласие».

25 апреля 2022 г. ООО «ТНП» направлена претензия, содержащая требование о выплате страхового возмещения на условиях неполного имущественного страхования (ст. 949 Гражданского кодекса Российской Федерации) в размере 1 394 168 руб. 19 коп.

В обоснование своих требований заявителем приложено консультационное заключение ООО «Эксперт-инвест» от 1 апреля 2022 г., в соответствии с которым рыночная стоимость поврежденного транспортного средства на дату заключения договора страхования составляла 3 990 000 руб. Поэтому страховщик, по мнению заявителя, обязан возместить выгодоприобретателю часть понесённых последним убытков пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости в размере 1 394 168 руб. 19 коп.

В ответ на претензию письмом от 23 мая 2022 г. ООО «Страховая компания «Согласие» уведомило ООО «ТНП» об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Впоследствии седельный тягач был восстановлен за счёт ООО «ТНП», совокупная стоимость затрат на восстановительный ремонт составила 1 180 879 руб. 70 коп., о взыскании которых в качестве страхового возмещения поставлен вопрос в предъявленном иске.

Возражая против удовлетворения иска, ООО «Страховая компания «Согласие» указывало, что понесённые истцом затраты не отражают действительную стоимость размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства.

Определением Ленинского районного суда г. Ярославля от 8 ноября 2022 г. по делу назначена судебная экспертиза для определения действительной стоимости восстановительного ремонта и стоимости годных остатков автомобиля.

В соответствии с выводами заключения судебной экспертизы, проведённой экспертно-правовой компанией «Паллада» (индивидуальный предприниматель Осипов А.Е.), стоимость застрахованного транспортного средства по состоянию на 4 декабря 2021 г. составила 3 632 300 руб. С технической точки зрения конструктивная гибель автомобиля не наступила, восстановление доаварийных свойств возможно путём проведения ремонта (без учёта экономической целесообразности). Стоимость годных остатков транспортного средства на дату наступления страхового случая по данным специализированных торгов, осуществляющих реализацию повреждённых транспортных средств, с учётом округления составляет 2 229 000 руб. Стоимость годных остатков повреждённого транспортного средства по состоянию на 4 декабря 2021 г., определённая расчётным способом, составляет 809 200 руб.

Разрешая спор и отказывая ООО «ТНП» в удовлетворении иска, предъявленного к ООО «Страховая компания «Согласие», суд первой инстанции посчитал правильным определение стоимости годных остатков на основании наивысшего оценочного предложения по данным специализированных торгов, указав, что такой порядок установлен Правилами страхования, являющимися неотъемлемой частью договора страхования, заключённого между сторонами спора. Фактические расходы истца на ремонт тягача не подтверждают того, что в результате его проведения были устранены все полученные транспортным средством повреждения, а потому не опровергают вывод о превышении стоимости восстановительного ремонта 60% от страховой суммы.

Приняв во внимание, что стоимость годных остатков транспортного средства превышает страховую сумму на дату дорожно-транспортного происшествия, и эти годные остатки не переданы страховщику, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии у ООО «Страховая компания «Согласие» предусмотренных договором страхования оснований для осуществления страхового возмещения.

Отказывая в иске о взыскании денежных средств с водителя Соколова А.Н., суд исходил из того, что Соколов А.Н. является работником индивидуального предпринимателя Синотова А.А., который на основании ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации отвечает за вред, причинённый его работником, при том, что исковых требований к данному лицу не заявлено.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Граждане и юридические лица в силу п. 1 ст. 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации свободны в заключении договора.

Как предусмотрено п. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее также – Закон об организации страхового дела), страхование представляет собой отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определённых страховых случаев за счёт денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счёт иных средств страховщиков.

Целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев (п. 1 ст. 3 Закона об организации страхового дела).

Договор страхования относится к числу алеаторных сделок: при его заключении страховщик получает страховую премию, но встречное предоставление с его стороны может последовать или не последовать в зависимости от того, наступит ли в течение срока действия договора страховой случай. При этом в зависимости от наступления (ненаступления) страхового случая страховщик либо получает выгоду без какого-либо встречного предоставления с его стороны, либо, наоборот, размер страховой выплаты заведомо превышает полученную им при заключении договора страховую премию.

Интересом, на который направлено волеизъявление страхователя при заключении такого договора, является получение денежной суммы в счёт возмещения возникшего ущерба в форме страховой выплаты.

Определение страховой выплаты при этом даётся в п. 4 ст. 10 Закона об организации страхового дела, предусматривающем, что это денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

С учётом изложенного и приведённых норм права договор страхования не может содержать условия, которые при добросовестном поведении сторон позволяют страховщику не выплатить страхователю денежные средства в счёт возмещения ущерба или осуществлять расчёт страховой выплаты таким образом, чтобы она была равна нулю. В ином случае такой договор не является договором страхования, поскольку противоречит существу складывающихся между страхователем и страховщиком правоотношений, позволяя последнему получить выгоду без обязанности встречного представления и не возместить причинённый застрахованному интересу страхователя ущерб, ради чего последним заключался такой договор.

При таких обстоятельствах, если условия заключённого договора страхования, в частности, о порядке расчёта страхового возмещения, позволяют страховщику не осуществить страховую выплату в счёт возмещения вреда при наступлении страхового случая, то есть уклониться от встречного представления по договору, судам при возникновении соответствующих споров надлежит дать толкование таким условиям договора применительно к положениям ст. 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор, суды не учли изложенное применительно к условиям заключённого 20 апреля 2021 г. между ООО «ТНП» и ООО «Страховая компания «Согласие» договора добровольного имущественного страхования, не дав им оценки, что необходимо для постановления законного и обоснованного судебного акта.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. 943 названного кодекса условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю

при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (п. 2).

Как установлено п. 1 ст. 947 этого кодекса, сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными данной статьёй.

Закон об организации страхового дела содержит схожее определение страховой суммы, согласно которому она представляет собой денежную сумму, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая (п. 1 ст. 10).

Этим же законом предусмотрено, что в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы (п. 5 ст. 10).

Как разъяснено в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 года № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» (далее также – постановление Пленума № 19), исходя из положений п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон договора страхования имущества, в связи с чем к условиям договора помимо перечисленных в ст. 942 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть отнесены и другие условия (в частности, территория использования или место нахождения застрахованного имущества; перечень случаев, которые не могут быть признаны страховыми (например, управление транспортным средством лицом, не допущенным к управлению в рамках договора добровольного страхования транспортного средства; угон транспортного средства с оставленными регистрационными документами, если в соответствии с договором страхования страховым риском является кража или угон транспортного средства без документов и (или) ключей).

Стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества (страховой полис) перечень страховых событий и исключений из него, условия о способе расчёта убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности не ущемляют права потребителя (ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей»).

В силу п. 44 названного постановления в случае утраты, гибели застрахованного имущества (например, транспортного средства) страхователь (выгодоприобретатель) вправе получить полную страховую

сумму при условии отказа в пользу страховщика от своих прав на застрахованное имущество (п. 5 ст. 10 Закона об организации страхового дела).

Стороны договора добровольного страхования имущества вправе заключить соглашение о процедуре передачи страховщику годных остатков, то есть о том, когда, где и какие именно остатки ему будут переданы, а в случае хищения застрахованного имущества — о последствиях его обнаружения после выплаты страховщиком страхового возмещения.

По смыслу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при добровольном страховании имущества стороны вправе определить порядок и условия страхового возмещения в случае полной гибели имущества, в результате которого страхователю выплачивается полная страховая сумма, а к страховщику переходит право на остатки повреждённого имущества (годные остатки).

Исходя из свободы договора, стороны также вправе договориться, что в этом случае годные остатки остаются у страхователя, вследствие чего полная страховая сумма уменьшается на их стоимость (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, как разъяснено в п. 47 постановления Пленума № 19, такой порядок должен быть направлен на установление действительной рыночной стоимости имущества и отвечать принципам разумности и добросовестности, а также экономической обоснованности. В связи с этим, например, подлежат признанию ничтожными условия договора страхования, предусматривающие определение стоимости годных остатков на основе произвольно сделанного наиболее высокого предложения участника аукциона (ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу условиями договора страхования, сформулированными страховщиком, в отличие от положений Закона об организации страхового дела, в случае, признаваемом полной гибелью застрахованного имущества, страховое возмещение, подлежащее выплате потребителю, определяется не за вычетом действительной рыночной стоимости оставшихся у потребителя годных остатков, а за вычетом суммы максимального предложения, произвольно сделанного любым участником аукциона.

При этом данное предложение, на основании которого уменьшается страховое возмещение, является субъективным, сиюминутным, не имеет отношения к действительной стоимости годных остатков и не гарантирует страхователю (собственнику) возможности отчуждения годных остатков на условиях сформированного предложения.

Указанные положения Правил страхования, касающиеся порядка определения стоимости годных остатков с точки зрения наличия либо отсутствия ущемления прав страхователя оценки со стороны суда в нарушение требований ст. 198 Гражданского кодекса Российской Федерации не получили.

Не было учтено судом и то, что в целях обеспечения действительной свободы договора и равенства сторон законом установлены определённые гарантии для стороны, которая в силу явного неравенства не способна повлиять на определение или изменение сформулированных контрагентом условий договора, в частности для заключения договора присоединения.

Так, в соответствии со ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом (п. 1).

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (п. 2).

Правила, предусмотренные п. 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (п. 3).

Из взаимосвязанных положений Закона об организации страхового дела и ст. 929, 943 и 947 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что заключение договора страхования направлено на возмещение имущественных потерь страхователя (выгодоприобретателя) при наступлении страхового случая.

Вместе с тем, установленный страховщиком в Правилах страхования способ определения стоимости годных остатков с учётом величины страховой суммы, определённой договором, полностью лишает истца, оплатившего страховую премию в полном размере, возможности получения страхового возмещения по наступившему страховому случаю, поскольку при отказе страхователя от передачи прав на годные остатки страховщику, размер страхового возмещения составляет отрицательную величину, что определяет сумму выплаты равной нулю.

Как предусмотрено ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного.

В п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

По смыслу приведённых выше законоположений добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

В силу п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как разъяснено в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной.

По настоящему делу сложилась ситуация, при которой страховщик фактически полностью освобождается от обязанности по равноценному встречному предоставлению страхователю, оплатившему его услуги, а договор страхования теряет для ООО «ТНП» какой-либо экономический смысл, что не соответствует самому понятию страхования и противоречит целям организации страхового дела, к которым отнесено обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Применяя соответствующие пункты Правил страхования, суд первой инстанции не дал им оценки на предмет соответствия положениям Закона об организации страхового дела о страховом возмещении на условиях полной гибели застрахованного имущества, а также не разрешил вопрос о том, являются ли они ущемляющими права страхователя на получение страхового

возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта либо организации и оплаты страховщиком такого ремонта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу 6 марта 2024 г. Кировским районным судом г. Ярославля вынесено определение об удовлетворении заявления ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании судебных расходов, которое неразрывно связано с обжалуемыми судебными постановлениями, вынесенными по делу.

В этой связи указанное определение Кировского районного суда г. Ярославля от 6 марта 2024 г. о распределении судебных расходов также подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Ярославля от 23 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 9 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г., а также определение Кировского районного суда г. Ярославля от 6 марта 2024 г. о взыскании судебных расходов отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи