



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ24-13-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каверзина Андрея Андреевича к Каверзиной Ирине Владимировне о разделе совместно нажитого имущества, встречному иску Каверзиной Ирины Владимировны к Каверзину Андрею Андреевичу, Каверзиной Валии Мударисовне о разделе имущества супругов, взыскании стоимости неотделимых улучшений

по кассационной жалобе Каверзиной И.В. на решение Уссурийского районного суда Приморского края от 26 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 ноября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Каверзин А.А. обратился в суд к Каверзиной И.В. с иском о разделе совместно нажитого имущества, уточненным в ходе рассмотрения дела, мотивируя свои требования тем, что с 8 декабря 2007 г. Каверзин А.А. состоял в браке с ответчиком, в период которого приобретены предметы бытовой техники и мебели, транспортное средство Toyota Prius [] года выпуска, транспортное средство Toyota BB [] года выпуска. Просил разделить спорное имущество - предметы бытовой техники и мебели, ответчику передать автомобили Toyota Prius [] года выпуска, и Toyota BB, [] года выпуска. Взыскать с Каверзиной И.В. в пользу Каверзина А.А. денежную компенсацию в размере 265 890,51 руб., судебные расходы по оценке имущества в размере 5500 руб. и 4000 руб., по оплате государственной пошлины – 6899 руб. и 3516,67 руб., расходы по оплате услуг представителя – за составление иска в размере 7000 руб., а также участие в судебных заседаниях – по 6000 руб. за каждое.

Каверзина И.В. обратилась с встречным иском (с учетом уточненных требований) к Каверзину А.А., Каверзиной В.М. о разделе имущества супругов, взыскании доли неотделимых улучшений, ссылаясь на то, что в перечень имущества, заявленного к разделу, не включено приобретенное в период совместного проживания транспортное средство марки Toyota Land Cruiser Prado [] года выпуска. Указанный автомобиль продан Каверзиным А.А. по договору купли-продажи от 30 июля 2015 г. Каверзиной В.М. за 100 000 руб. Согласно решению Уссурийского районного суда от 6 июня 2022 г. доказательства свидетельствуют о мнимости данной сделки. Право Каверзиной И.В. нарушено вследствие незаконных действий Каверзина А.А., рыночная стоимость данного автомобиля составляет 2 634 000 руб.

Также в период семейных отношений супругами нажиты иные предметы бытовой техники и мебели – общей стоимостью 462 271 руб.

Кроме того, с собственника жилого помещения, расположенного по адресу: [], Каверзиной В.М. в пользу истца (Каверзиной И.В.) подлежит взысканию компенсация в размере ½ стоимости ремонта, которая согласно отчету об оценке рыночной стоимости ремонта составляет 721 429,63 руб., поскольку супруги проживали в указанной выше квартире, перед заселением за счет общих денежных средств сторонами произведены неотделимые улучшения жилого помещения, сделан ремонт.

Истец просила взыскать с Каверзина А.А. 1/2 стоимости автомобиля марки Toyota Land Cruiser Prado, [] года выпуска, что составляет 1 317 000 руб., ½ стоимости указанного выше имущества в сумме 231 135,50 руб., ½ стоимости неотделимых улучшений в спорной квартире в размере 360 714,82 руб.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 26 июля 2023 г. признано совместно нажитым имуществом: транспортные средства Toyota Prius [] года выпуска, Toyota BB [] года выпуска, предметы бытовой техники и мебели.

С Каверзиной И.В. в пользу Каверзина А.А. взыскана денежная компенсация $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости транспортного средства Toyota Prius [REDACTED] года выпуска, в размере 260 000 руб., денежная компенсация $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости транспортного средства Toyota BB [REDACTED] года выпуска, в размере 115 833,50 руб.

В собственность Каверзина А.А. переданы предметы бытовой техники и мебели – всего на сумму 253 836,17 руб.

В собственность Каверзиной И.В. переданы предметы бытовой техники и мебели – всего на сумму 139 881,99 руб.

С Каверзина А.А. в пользу Каверзиной И.В. взыскана денежная компенсация $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости совместно нажитого имущества, находящегося в квартире по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 977,09 руб.

Путем взаимозачета окончательно с Каверзиной И.В. в пользу Каверзина А.А. взыскана денежная компенсация $\frac{1}{2}$ доли совместно нажитого имущества в размере 318 856,41 руб.

В удовлетворении требования Каверзиной И.В. к Каверзиной В.М. о взыскании стоимости неотделимых улучшений отказано.

В остальной части исковые требования и встречные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 ноября 2023 г. решение суда изменено в части определения рыночной стоимости спорных автотранспортных средств и раздела имущества, указана стоимость транспортных средств Toyota Prius [REDACTED] года выпуска – 440 000 руб., Toyota BB [REDACTED] года выпуска – 208 000 руб.

С Каверзиной И.В. в пользу Каверзина А.А. взыскана денежная компенсация $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости транспортного средства Toyota Prius, [REDACTED] года выпуска, в размере 220 000 руб., денежная компенсация $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости транспортного средства Toyota BB, [REDACTED] года выпуска, в размере 104 000 руб.

Исключено указание о передаче Каверзиной И.В. раздвижной двери с зеркалом стоимостью 15 128,78 руб., данное имущество передано Каверзину А.А.

Определена общая сумма переданного имущества: Каверзину А.А. - 268 964,95 руб., Каверзиной И.В. – 124 753,21 руб.

С Каверзина А.А. в пользу Каверзиной И.В. взыскана денежная компенсация $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости совместно нажитого имущества, находящегося в

квартире по адресу: [REDACTED], в размере 79 105,87 руб.

Посредством взаимозачета окончательно взыскана с Каверзиной И.В. в пользу Каверзина А.А. денежная компенсация $\frac{1}{2}$ доли совместно нажитого имущества в размере 251 894,13 руб.

С Каверзиной И.В. в пользу Каверзина А.А. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 8409 руб. путем зачета в сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 3998 руб., взысканных с Каверзина А.А. в пользу Каверзиной И.В., окончательно с Каверзиной И.В. в пользу Каверзина А.А. взыскано в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины – 4411 руб.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 г. решение суда в неизменной части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 25 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Каверзина И.В. и Каверзин А.А. состояли в браке с 8 декабря 2007 г. по 1 августа 2021 г., с 15 июля 2020 г. их брачные отношения фактически прекращены.

Разрешая спор в части признания спорного имущества, заявленного к разделу, общим имуществом супругов, суд исходил из того, что указанное к разделу имущество бытового назначения и транспортные средства являются общим имуществом супругов.

Указав на то, что отчуждение автомобилей Toyota Prius, ■■■ года выпуска, и Toyota BB, ■■■ года выпуска, произошло после прекращения брачных отношений, суд пришел к выводу о взыскании с Каверзиной И.В. в пользу Каверзина А.А. денежной компенсации $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости транспортного средства Toyota Prius ■■■ года выпуска, в размере 220 000 руб. и компенсации $\frac{1}{2}$ доли от рыночной стоимости транспортного средства Toyota BB ■■■ года выпуска, в размере 104 000 руб.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части определения рыночной стоимости указанных выше автомобилей по состоянию на 2020 год, изменив решение суда в данной части на основании экспертных заключений от 1 марта 2023 г. № 39/23 и 40/23.

Суд апелляционной инстанции также признал заслуживающими внимания доводы Каверзиной И.В., проживающей в съемном жилье, в части передачи ей раздвижной двери с зеркалом стоимостью 15 128,78 руб., изменив решение суда в данной части, передав указанную дверь Каверзину А.А., взыскав стоимость переданного имущества в пользу Каверзиной И.В.

В остальной части судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции.

Отклоняя доводы заявителя о том, что судом не решена судьба части имущества, заявленного Каверзиной И.В. к разделу, суд апелляционной инстанции сослался на то, что посудомоечная машина передана Каверзиной И.В., электрическая плита – Каверзину А.А., оснований для включения в состав имущества, нажитого в браке, остального имущества, судом не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с такими выводами суда апелляционной инстанции, дополнительно отметив, что Каверзиной И.В. не представлены доказательства получения согласия другого супруга на совершение сделки по отчуждению транспортного средства марки Toyota Prius, а также расходования денежных средств в интересах семьи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должны осуществляться по их обоюдному согласию в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из положений Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом по взаимному согласию супругов предполагаются.

В том случае, если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Судом установлено, что брачные отношения сторон прекращены 15 июля 2020 г. Между тем автомобиль марки Toyota Prius продан по договору купли-продажи от 13 июля 2020 г. и денежные средства от его продажи получены при подписании договора, то есть в период брака.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных правовых норм и разъяснений по их применению именно на Каверзина А.А., заявившего требование о взыскании с Каверзиной И.В. компенсации половины стоимости спорного автомобиля, законом возложена обязанность доказать, что супруг распорядился совместным имуществом в отсутствие согласия другого супруга и денежные средства потрачены им не в интересах семьи.

Между тем требования приведенных выше правовых норм судами не были учтены, обстоятельства применительно к данным нормам судом не установлены, и судом не возложено на Каверзина А.А. бремя доказывания указанных обстоятельств, что является следствием неправильного толкования и применения судом положений пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с

чем решение Уссурийского районного суда Приморского края от 26 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 ноября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 г. в части раздела транспортного средства Toyota Prius, взыскании компенсации $\frac{1}{2}$ стоимости транспортного средства, расходов на оплату государственной пошлины подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Таким образом, в остальной части обжалуемые решение суда первой инстанции, апелляционное определение и кассационное определение подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Уссурийского районного суда Приморского края от 26 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 ноября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 г. отменить в части раздела транспортного средства Toyota Prius, взыскании компенсации $\frac{1}{2}$ стоимости транспортного средства, расходов на оплату государственной пошлины, в данной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Уссурийского районного суда Приморского края от 26 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 ноября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи