



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-101-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 октября 2024 г. кассационную жалобу Селезнева Николая Вадимовича и Сальниковой Ирины Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г.

по делу № [REDACTED] Щербинского районного суда г. Москвы по иску Селезнева Н.В. и Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., к государственному бюджетному учреждению здравоохранения г. Москвы «Центр планирования семьи и репродукции» Департамента здравоохранения города Москвы о возмещении морального вреда в связи с ненадлежащим оказанием медицинской помощи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего обжалуемые судебные

постановления подлежащими отмене с направлением дела на рассмотрение по существу в кассационный суд общей юрисдикции, объяснения представителя истцов по доверенности адвоката Тер-Саркисовой А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сальникова И.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., и Селезнев Н.В. обратились 22 мая 2020 г. в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения г. Москвы «Центр планирования семьи и репродукции» Департамента здравоохранения города Москвы (далее также – Центр планирования семьи и репродукции) о возмещении морального вреда в связи с ненадлежащим оказанием медицинской помощи несовершеннолетней Селезневой В.Н. Истцы просили взыскать в пользу несовершеннолетней Селезневой В.Н. 10 000 000 руб., в пользу Сальниковой И.А. и Селезнева Н.В. – по 2 000 000 руб. каждому.

В обоснование заявленных требований Сальникова И.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., и Селезнев Н.В. указывали, что [ ] г. родилась их дочь Селезнева В. Н. [ ] в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения г. Москвы «Родильный дом № 3» Департамента здравоохранения города Москвы, правопреемником которого является Центр планирования семьи и репродукции. Дочь родилась в результате кесарева сечения недоношенной с диагнозом: [ ] болезнь новорожденных. Истцы полагают, что работниками Центра планирования семьи и репродукции оказана медицинская помощь, не отвечающая требованиям безопасности жизни и здоровья их дочери, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью ребенка. Лечебные мероприятия проводились некачественно, несвоевременно, вследствие чего у ребенка возникли [ ], [ ], [ ] и другие нарушения здоровья, приведшие к последующей инвалидизации ребенка. По мнению истцов, между действиями врачей медицинского учреждения и наступившими у их дочери последствиями имеется причинная связь. В результате тяжелой болезни несовершеннолетней Селезневой В.Н. ей и ее родителям Сальниковой И.А. и Селезневу Н.В. причинен существенный моральный вред, выразившийся в переживаемых ими физических и нравственных страданиях.

Решением Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. в удовлетворении исковых требований Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., и Селезневу Н.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2023 г. произведена процессуальная замена ответчика Государственного бюджетного учреждения здравоохранения г. Москвы «Центр планирования семьи и репродукции» Департамента здравоохранения города Москвы на его правопреемника – государственное бюджетное учреждение здравоохранения г. Москвы «Городская клиническая больница имени С.С. Юдина» Департамента здравоохранения города Москвы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Трехмесячный срок подачи кассационной жалобы на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г. во Второй кассационный суд общей юрисдикции исходя из положений части 1 статьи 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (норма в редакции, действовавшей до 1 сентября 2024 г.) истекал 30 августа 2023 г.

13 сентября 2023 г. Сальникова И.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., и Селезнев Н.В. обратились во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г., в которой также содержалось ходатайство о восстановлении срока для кассационного обжалования.

Ходатайство о восстановлении срока Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., и Селезневу Н.В. было обосновано тем, что срок кассационного обжалования пропущен ими по уважительным причинам ввиду того, что сведения о дате изготовления мотивированного апелляционного определения суда апелляционной инстанции, а также о направлении истцам его копии в материалах дела отсутствуют, Селезнев Н.В. не присутствовал в заседании суда апелляционной инстанции, копию апелляционного определения Сальникова И.А. получила только 13 июля 2023 г., что исключало для них возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. кассационная жалоба Сальниковой И.А. и Селезнева Н.В. на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г. возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 4 части 1 статьи 379<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока обжалования судебных постановлений в кассационном порядке и отказом в его восстановлении.

4 декабря 2023 г. Сальникова И.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., и Селезнев Н.В. обратились во Вторую кассационный суд общей юрисдикции с жалобой на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. с просьбой отменить данное судебное постановление и восстановить им пропущенный по уважительным причинам срок подачи кассационной жалобы. В жалобе заявители ссылались на то, что у них отсутствует юридическое образование, вследствие чего они в кратчайшие сроки самостоятельно не могли подготовить кассационную жалобу. При этом кассационным судом не учтен тот факт, что заявитель Сальникова И.А. действует также в интересах несовершеннолетнего ребенка-инвалида, который находится в беспомощном состоянии, о чем имеются справки в материалах дела.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. жалоба Селезнева Н.В. и Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу оставлена без удовлетворения (т. 5, л.д. 40–43).

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Селезневым Н.В. и Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 10 июня 2024 г. Селезневу Н.В. и Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 8 июля 2024 г. материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 3 сентября 2024 г. кассационная жалоба с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель ответчика Государственного бюджетного учреждения здравоохранения г. Москвы «Городская клиническая больница имени С.С. Юдина» Департамента здравоохранения города Москвы, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права допущены кассационным судом общей юрисдикции при разрешении ходатайства Селезнева Н.В. и Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, и они выразились в следующем.

Возвращая истцам без рассмотрения по существу кассационную жалобу на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г. на основании пункта 4 части 1 статьи 379<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока обжалования судебных постановлений в кассационном порядке и отказом в его восстановлении, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что исключительных обстоятельств, объективно препятствующих своевременной подаче кассационной жалобы в установленный законом срок, заявителями кассационной жалобы Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., и Селезневым Н.В. не приведено. Доказательств наличия тяжелой болезни, беспомощного состояния и иных относящихся к личности заявителей обстоятельств, а также

других независящих от них обстоятельств, в силу которых заявители были лишены возможности получить копию апелляционного определения, подготовить и направить, в том числе с 13 июля по 30 августа 2023 г., кассационную жалобу дистанционно, посредством почтовой корреспонденции либо путем подачи жалобы в электронном виде через официальный портал суда в сети «Интернет» в пределах процессуального срока, в ходатайстве заявителей о восстановлении срока подачи кассационной жалобы не представлено.

Рассмотрев жалобу Селезнева Н.В. и Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судьи суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для восстановления срока подачи кассационной жалобы Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., и Селезневу Н.В., дополнительно указав на то, что после апелляционного рассмотрения гражданское дело своевременно возвращено в суд первой инстанции – Щербинский районный суд г. Москвы, а именно 26 июня 2023 г., таким образом, заявители в течение трехмесячного процессуального срока реализовать свое право на кассационное обжалование судебных постановлений не пытались.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии этого же суда сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (статьи 17, 18, части 1 и 2 статьи 46).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путем обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке необходимо соблюдение определенных в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

В силу части 1 статьи 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий

трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления<sup>1</sup>.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2 статьи 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть 3 статьи 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 376<sup>1</sup>, частями 2 и 3 статьи 390<sup>3</sup>, частью 2 статьи 391<sup>2</sup> и частью 2 статьи 391<sup>11</sup> Кодекса. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривая возможность восстановления им судом

---

<sup>1</sup> Федеральным законом от 12 июня 2024 г. № 135-ФЗ, вступившим в силу с 1 сентября 2024 г., часть 1 статьи 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнена абзацем следующего содержания: «В случае, если судебное постановление было обжаловано в суд апелляционной инстанции, трехмесячный срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции исчисляется со дня изготовления мотивированного апелляционного определения».

пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным федеральным законом процессуальным срокам.

В абзацах первом – третьем пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что исходя из части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу, а для лица, не привлеченного к участию в деле, данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением. К уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.). В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки.

Из приведенных норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок подачи кассационной жалобы, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых, приведенный в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и

оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Однако при разрешении ходатайства Селезнева Н.В. и Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы приведенные нормы процессуального права судьей кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегией этого же суда применены неправильно, их вывод об отсутствии оснований для восстановления данного срока противоречит материалам дела и сделан без учета изложенной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой и с ходатайством о восстановлении срока кассационного обжалования решения Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г., Сальникова И.А. и Селезнев Н.В. ссылались не только на отсутствие сведений о дате изготовления мотивированного апелляционного определения суда апелляционной инстанции и на то, что Селезнев Н.В. не присутствовал в заседании суда апелляционной инстанции, но и на то, что заявитель Сальникова И.А. действует также в интересах несовершеннолетнего ребенка-инвалида – дочери Селезневой В.Н., [REDACTED] года рождения, которая фактически находится в беспомощном состоянии, о чем имеются справки в материалах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение приведенных норм процессуального закона судья Второго кассационного суда общей юрисдикции и судебная коллегия этого же суда, указывая на отсутствие исключительных причин, объективно препятствующих Сальниковой И.А. и Селезневу Н.В. своевременно подать кассационную жалобу в установленный законом срок, и доказательств наличия тяжелой болезни, беспомощного состояния и иных относящихся к личности заявителей обстоятельств, не дали надлежащей оценки содержащимся в материалах дела медицинским документам об инвалидности несовершеннолетней Селезневой В.Н., о тяжести и характере ее заболеваний, не учли тот факт, что Сальникова И.А. при подаче иска о возмещении морального вреда в связи с ненадлежащим оказанием медицинской помощи действовала в интересах ребенка-инвалида – несовершеннолетней Селезневой В.Н., которая фактически находится в беспомощном состоянии. При этом судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции и согласившейся с ним судебной коллегией этого же суда также не принята во внимание незначительность пропуска Сальниковой И.А. и Селезневым Н.В. срока кассационного обжалования – 14 дней.

Тем самым судья Второго кассационного суда общей юрисдикции и судебная коллегия этого же суда вопрос о наличии уважительных причин пропуска процессуального срока подачи кассационной жалобы с учетом всех конкретных обстоятельств фактически не разрешили.

Так, согласно материалам дела 21 марта 2013 г. несовершеннолетней Селезневой В.Н., [REDACTED] года рождения, установлена категория инвалидности «ребенок-инвалид» вследствие [REDACTED] ([REDACTED]), инвалидность установлена на срок до 24 декабря 2028 г. (т. 2, л.д. 14).

Приведенные обстоятельства, связанные с личностью несовершеннолетней Селезневой В.Н. (инвалидность, сопутствующие заболевания, нуждаемость в постороннем уходе), вопреки выводам судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии этого же суда (об отсутствии доказательств наличия тяжелой болезни, беспомощного состояния и иных относящихся к личности заявителей обстоятельств) могли затруднять ее родителям Селезневу Н.В. и Сальниковой И.А. подготовку и подачу кассационной жалобы в установленный законом срок и свидетельствовали о наличии оснований для признания причин пропуска срока подачи кассационной жалобы уважительными.

Ввиду изложенного вывод судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии этого же суда об отсутствии оснований для восстановления Селезневу Н.В. и Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы (пропущен на 14 дней) на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г. и о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу не может быть признан соответствующим закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что возвращением кассационной жалобы без рассмотрения по существу по причине пропуска срока кассационного обжалования нарушены права Селезнева Н.В., Сальниковой И.А. и несовершеннолетней Селезневой В.Н. (ребенка-инвалида) на судебную защиту, и признает уважительными причины пропуска ими срока подачи кассационной жалобы на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г. (инвалидность несовершеннолетней Селезневой В.Н., ██████████ сопутствующие заболевания, нуждаемость в постороннем уходе).

С учетом приведенного выше определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Селезнева Н.В., Сальниковой И.А. и несовершеннолетней Селезневой В.Н., что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы Селезнева Н.В. и Сальниковой И.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., восстановить им срок подачи кассационной жалобы на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г. по делу № ██████████ Щербинского районного суда г. Москвы.

Поскольку Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Селезневу Н.В. и Сальниковой И.А.,

действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., восстановлен пропущенный срок подачи кассационной жалобы на названные судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации направляет их кассационную жалобу вместе с делом во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьей 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup> и 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 г. о возвращении без рассмотрения по существу Селезневу Николаю Вадимовичу и Сальниковой Ирине Александровне, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., кассационной жалобы на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2023 г. по делу № [REDACTED] Щербинского районного суда г. Москвы отменить.

Восстановить Сальниковой Ирине Александровне, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., и Селезневу Николаю Вадимовичу процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления по делу № [REDACTED] Щербинского районного суда г. Москвы.

Кассационную жалобу Селезнева Николая Вадимовича и Сальниковой Ирины Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Селезневой В.Н., вместе с делом направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьей 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]