



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КАД24-5-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 октября 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Смирнова Николая Сергеевича на решение Свердловского районного суда города Перми от 29 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 19 октября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года по административному делу № 2а-4223/2023 по административному исковому заявлению Смирнова Н.С. к федеральному казенному учреждению «Управление по конвоированию Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» (далее – Управление по конвоированию), Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю (далее – ГУФСИН России по Пермскому краю), Федеральной службе исполнения наказаний (далее – ФСИН России) о признании незаконными действий (бездействия), присуждении компенсации за ненадлежащие условия содержания во время этапирования из СИЗО-█ ГУФСИН России по Пермскому краю в ФКУ ИК-█ ГУФСИН России по Пермскому краю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения на кассационную жалобу представителя ФСИН

России Дронова Д.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

после вступления обвинительного приговора в законную силу Смирнов Н.С. 16 марта 2023 года этапирован из ФКУ СИЗО [] ГУФСИН России по Пермскому краю в ФКУ ИК [] ГУФСИН России по Пермскому краю, куда прибыл 18 марта 2023 года.

Смирнов Н.С. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий (бездействия) уполномоченных органов, ссылаясь на то, что во время конвоирования ему не были обеспечены необходимые материально-бытовые условия, а именно: соответствующее количество спальных мест в камере железнодорожного вагона, достаточные площадь и освещение; горячее питание, непрерывный 8-часовой сон, принадлежности для сна (матрас, подушка, одеяло), возможность своевременно посещать туалет, этапирование по маршруту было долгим. Также просил о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 300 000 рублей.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Министерство финансов Российской Федерации, Управление Федерального казначейства по Пермскому краю, ФКУ СИЗО [] ГУФСИН России по Пермскому краю.

Решением Свердловского районного суда города Перми от 29 июня 2023 года Смирнову Н.С. отказано в удовлетворении требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 19 октября 2023 года решение суда отменено в части отказа в признании незаконным бездействия Управления по конвоированию, выразившегося в необеспечении Смирнова Н.С. спальным местом, присуждении компенсации за ненадлежащие условия содержания. В указанной части принято новое решение, которым признано незаконным бездействие Управления по конвоированию, выразившееся в необеспечении административного истца спальным местом, в его пользу с Российской Федерации в лице ФСИН России за счет казны Российской Федерации присуждена компенсация за ненадлежащие условия содержания в размере 2000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года апелляционное определение отменено, решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Смирнов Н.С. просит отменить судебные акты и принять новое решение об удовлетворении требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 25 июля 2024 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение представителя ФСИН России, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в порядке, предусмотренном данным кодексом, рассматриваются административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

В силу статьи 227¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что нарушены условия его содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, одновременно с предъявлением требования об оспаривании связанных с ними решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих в порядке, предусмотренном главой 22 названного кодекса, может заявить требование о присуждении компенсации за нарушение установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

В статье 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

установлено, что осужденные к лишению свободы направляются к месту отбывания наказания и перемещаются из одного места отбывания наказания в другое под конвоем (часть 1); порядок перемещения осужденных определяется нормативными правовыми актами, принимаемыми в соответствии с кодексом (часть 6).

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 мая 2006 года № 199дсп/369дсп утверждена Инструкция по служебной деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, согласно пункту 167 которой при конвоировании железнодорожным транспортом норма загрузки вагона для малой камеры составляет 4 человека.

Судами установлено и видно из материалов дела, что вступившим в законную силу приговором суда Смирнов Н.С. осужден к лишению свободы на срок 10 лет 9 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В ночное время 16 марта 2023 года осужденный плановым караулом по маршруту Пермь–Екатеринбург, назначенным Управлением по конвоированию, принят под охрану в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Пермскому краю, конвоирован до станции Пермь-2 на специальном автомобиле, время в пути по автодорогам общего пользования составило 35 минут. В тот же день на станции Пермь-2 Смирнов Н.С. помещен в камеру № 7 (малая камера) специального вагона типа «СТ», в которой следовало еще три осужденных категории «бывшие сотрудники правоохранительных органов». 18 марта 2023 года Смирнов Н.С. на станции Всесвятской передан для конвоирования в исправительное учреждение.

Таким образом, общее время нахождения административного истца в камере спецвагона превысило 24 часа, перевозка осуществлялась в том числе в ночное время суток.

Суд первой инстанции указал, что этапирование административного истца осуществлялось тем способом и в то время, которые позволили обеспечить соблюдение требований, предъявляемых к организации перемещения осужденных к лишению свободы лиц, включая графики формирования конвоев, сроков направления осужденного в исправительное учреждение. Отказывая в удовлетворении требований, суд сделал вывод об отсутствии нарушения прав Смирнова Н.С.

Отменяя в части решение суда и частично удовлетворяя требования, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что конвоирование железнодорожным транспортом длилось более суток, в том числе в ночное время, оценил непредоставление спального места административному истцу в данной ситуации как нарушение его прав на надлежащие условия содержания и присудил компенсацию в размере 2000 руб.

Суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение в

названной части, сославшись на то, что при конвоировании Смирнова Н.С. общее количество осужденных не превышало норму вместимости малой камеры спецвагона, предназначенной для перемещения 4 человек. Поскольку нормативными актами не предусмотрено обеспечение спальным местом каждого лица, помещенного в камеру спецвагона, то, по мнению суда, этапирование административного истца осуществлялось без нарушения условий содержания.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Статьей 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний (часть 1). При исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (часть 2).

Согласно части 3 статьи 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации при перемещении осужденных им обеспечиваются необходимые материально-бытовые и санитарно-гигиенические условия.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 марта 2012 года № 442-О-О, указанная норма направлена на обеспечение права осужденных на охрану здоровья и подлежит применению с учетом иных положений названного кодекса о правах и свободах осужденных.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» разъяснил, что условия содержания лишенных свободы лиц должны соответствовать требованиям, установленным законом, с учетом режима места принудительного содержания, поэтому существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

При оспаривании условий перевозки лишенных свободы лиц судам необходимо иметь в виду, что она всегда должна осуществляться гуманным и безопасным способом. В связи с этим при оценке того, являются ли условия перевозки надлежащими, необходимо учитывать в том числе соблюдение требований по обеспечению безопасности перевозок соответствующим видом транспорта, пассажироместимость транспортного средства, длительность срока нахождения указанных лиц в транспортном средстве, площадь, приходящуюся на одного человека, высоту транспортного средства, его достаточные освещенность и проветриваемость, температуру воздуха,

обеспеченность питьевой водой и горячим питанием при длительных перевозках, предоставление возможности перевозить с собой документы, необходимые для реализации установленных законом процессуальных прав и обязанностей, наличие возможности обращения к сопровождающим лицам, соответствие условий перевозки состоянию здоровья транспортируемого лица. Выводы суда о том, была ли перевозка гуманной и безопасной, должны быть сделаны на основании исследования всей совокупности указанных выше обстоятельств (пункт 18 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

По смыслу норм Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации спецвагоны железнодорожного транспорта, используемые учреждениями уголовно-исполнительной системы для перемещения осужденных при конвоировании, не относятся к местам принудительного содержания. Между тем следует признать обоснованными доводы кассационной жалобы о том, что при перемещении осужденных в ночное время они должны обеспечиваться спальным местом, а формальное соблюдение административным ответчиком лимита наполнения камеры само по себе не свидетельствует о соблюдении прав конвоируемых лиц.

Поскольку сон в ночное время суток относится к физиологической потребности и неотъемлемому благу человека, то непредоставление спального места Смирнову Н.С. при перевозке в железнодорожном транспорте с общим временем нахождения в малой камере более суток, в том числе в ночное время, является существенным нарушением условий содержания и не соответствует нормам материального права, регулирующим возникшие спорные отношения.

Отказывая в удовлетворении требований в части признания незаконным бездействия, выразившегося в необеспечении Смирнова Н.С. спальным местом во время конвоирования 16–18 марта 2023 года, суд первой инстанции не применил положения части 3 статьи 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и не учел разъяснения норм материального права, а суд кассационной инстанции ошибочно согласился с такими суждениями.

Отменяя апелляционное определение, суд кассационной инстанции не указал конкретные нормы материального или процессуального права, которые были нарушены судебной коллегией по административным делам Пермского краевого суда.

Основными принципами административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий (пункт 3 статьи 6, статья 9

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Однако кассационное определение приведенным требованиям не отвечает.

С учетом характера допущенного судом кассационной инстанции существенного нарушения норм материального права принятый им судебный акт подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 19 октября 2023 года.

Председательствующий

Судьи