



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-38-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мирошниченко Александра Анатольевича к публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «Энергогарант» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» на решение Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области от 1 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» Казенных В.И., действующего по доверенности от 12 мая 2024 г., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мирошниченко А.А. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (далее – ПАО «САК «Энергогарант», страховщик) о взыскании неустойки за нарушение сроков осуществления страхового возмещения за период с 18 мая 2021 г. по 19 декабря 2022 г. в размере 347 610 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Решением Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области от 1 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2023 г., иск удовлетворен частично. С ПАО «САК «Энергогарант» в пользу Мирошниченко А.А. взысканы неустойка в размере 347 610 руб., моральный вред – 2 000 руб., штраф – 174 805 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., а также государственная пошлина в местный бюджет – 6 976,10 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ПАО «САК «Энергогарант» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 2 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по вине водителя Т [REDACTED], управлявшего автомобилем «Volkswagen Passat», 6 мая 2019 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему Мирошниченко А.А. автомобилю «Mitsubishi Lancer» причинены повреждения.

Вступившим в законную силу решением Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области от 5 октября 2022 г. по делу № 2-349/2022 с ПАО «САК «Энергогарант» в пользу Мирошниченко А.А. взысканы страховое возмещение в размере 169 000 руб., моральный вред – 1 500 руб., штраф – 85 250 руб., расходы на проведение экспертизы – 13 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб.

В рамках гражданского дела № [REDACTED] установлено, что 19 апреля 2021 г. ПАО «САК «Энергогарант» выдало истцу направление на ремонт транспортного средства на СТОА ИП Пономарев М.А. по адресу: Ростовская обл., г. Таганрог, Поляковское шоссе, д. 18А.

Однако 12 мая 2021 г. представитель потерпевшего сообщил страховщику об отказе станции технического обслуживания автомобилей от приема автомобиля на ремонт по причине отсутствия согласования его стоимости страховщиком.

В связи с этим 14 мая 2021 г. истец обратился в ПАО «САК «Энергогарант» с требованием о выплате страхового возмещения в денежной форме, в удовлетворении которого отказано.

Таким образом, установив, что СТОА ИП Пономарева М.А. отказалась приступить к ремонту автомобиля истца, суд в деле № [REDACTED] пришел к выводу о нарушении прав Мирошниченко А.А. и присуждении ему страхового возмещения в денежной форме.

Ввиду нарушения сроков осуществления страхового возмещения истец 11 января 2023 г. направил в адрес страховщика заявление об уплате неустойки из расчета 1 % за каждый день просрочки выплаты страхового возмещения.

20 января 2023 г. страховщик перечислил истцу неустойку в размере 52 390 руб.

Не согласившись с периодом и размером выплаченной неустойки, истец 27 февраля 2023 г. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании неустойки за период с 18 мая 2021 г. по день фактического

исполнения обязательства исходя из расчета 1 % за каждый день просрочки выплаты страхового возмещения, но не более 347 610 руб.

Решением финансового уполномоченного от 17 марта 2023 г. требования потребителя финансовых услуг удовлетворены. С ПАО «САК «Энергогарант» в пользу Мирошниченко А.А. взыскана неустойка за период с 20 декабря 2022 г. (дата вступления в законную силу решения по делу № [REDACTED]) по день фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, исходя из расчета 1 % в день за каждый день просрочки, за вычетом добровольно выплаченной неустойки в размере 52 390 руб., но не более 400 000 руб. Требование о взыскании неустойки за период с 29 мая 2019 г. по 16 февраля 2020 г. оставлено без рассмотрения.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что неустойку следует начислять с 19 мая 2021 г. Вывод финансового уполномоченного о начислении неустойки с момента вступления в законную силу судебного решения по делу № [REDACTED], по мнению суда первой инстанции, является неправильным.

С учетом изложенного суд первой инстанции взыскал со страховщика неустойку в пределах установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) лимита за вычетом ранее выплаченной неустойки (400 000 руб. – 52 390 руб. = 347 610 руб.).

Кроме того, суд первой инстанции взыскал в пользу истца штраф в размере 174 805 руб., исчисленный от присужденных сумм неустойки и денежной компенсации морального вреда.

Оснований для снижения неустойки и штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд первой инстанции не усмотрел.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном

порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке (пункт 3).

Со страховщика не могут быть взысканы не предусмотренные данным законом и связанные с заключением, изменением, исполнением и (или) прекращением договоров обязательного страхования неустойка (пеня), сумма финансовой санкции, штраф (пункт 7).

В пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» также разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Однако суды в нарушение приведенных выше правовых норм и акта их толкования присудили в пользу истца штраф, исчислив его размер от суммы неустойки и денежной компенсации морального вреда.

Кроме того, в апелляционной и кассационной жалобах страховщик ссылаясь на то, что им Мирошниченко А.А. в счет неустойки помимо 52 390 руб. перечислено 17 марта 2023 г. – 82 100 руб. и 13 апреля 2023 г. – 264 800 руб.

Таким образом, присуждение по настоящему делу неустойки в размере 347 610 руб. привело к превышению ее допустимых пределов, установленных подпунктом «б» статьи 7, абзацем вторым пункта 21 статьи 12, пунктом 6 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

Между тем указанным доводам ПАО «САК «Энергогарант» судами апелляционной и кассационной инстанций какой-либо оценки не дано, чем нарушены положения пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым решение Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области от 1 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области от 1 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи