



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-187-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ижик Елены Николаевны к акционерному обществу «ГСК «Югория» о взыскании неустойки

по кассационной жалобе Ижик Елены Николаевны на решение Советского районного суда г. Краснодара от 26 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ижик Е.Н. обратилась в суд с иском к АО «ГСК «Югория» о взыскании неустойки за период просрочки исполнения обязательств с 12 мая по 2 сентября 2022 г. в размере 400 000 руб. и компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 26 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ижик Е.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 22 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 12 апреля 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «HYUNDAI SANTA FE».

ДТП произошло по вине водителя Георгиевой Е.О., управлявшей автомобилем «Хендэ Крета», что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 13 апреля 2022 г., гражданская ответственность Георгиевой Е.О. на момент ДТП была застрахована в АО «ГСК «Югория».

18 апреля 2022 г. Ижик Е.Н. обратилась в АО «ГСК «Югория» с заявлением о наступлении страхового случая. В этот же день Георгиева Е.О. уведомила АО «ГСК «Югория» об обжаловании постановления об административном правонарушении.

20 апреля 2022 г. АО «ГСК «Югория» проведён осмотр повреждённого транспортного средства, 28 апреля 2022 г. АО «ГСК «Югория» уведомила истца о продлении срока рассмотрения заявления до окончания производства и вступления в силу решения суда по жалобе Георгиевой Е.О. на постановление об административном правонарушении.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 8 июня 2022 г. постановление об административном правонарушении оставлено без изменения.

25 августа 2022 г. Ижик Е.Н. вновь обратилась в АО «ГСК «Югория» с заявлением о страховой выплате. АО «ГСК «Югория», признав случай страховым, произвело выплату страхового возмещения в размере 400 000 руб., что подтверждается платёжным поручением от 2 сентября 2022 г.

2 ноября 2022 г. истец обратилась к финансовому уполномоченному о взыскании неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения в размере 400 000 руб.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 22 ноября 2022 г. в удовлетворении требований Ижик Е.Н. отказано.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу о том, что оснований для взыскания неустойки не имеется, поскольку страховое возмещение выплачено в установленный срок после повторного обращения истца к страховщику и предоставления постановления по делу об административном правонарушении, устанавливающего факт наступления страхового случая и виновника ДТП.

С такими выводами суда первой инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Согласно положениям статьи 5 Закона об ОСАГО порядок реализации определённых данным федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Банком России в правилах обязательного страхования.

Из пункта 3.10 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являющихся приложением № 1 к положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Правила) в редакции, действующей на момент обращения истца за страховым возмещением, следует, что потерпевший на момент подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков прилагает к заявлению перечисленные в этом пункте, в том числе подтверждающие факт наступления страхового случая: копии протокола об

административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, если оформление документов о ДТП осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции, а составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации.

С учётом правовой позиции, изложенной в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», двадцатидневный срок для принятия страховой организацией решения по заявлению потерпевшего о страховом возмещении исчисляется со дня представления документов, предусмотренных пунктом 3.10 Правил.

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные Правилами (абзац седьмой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если представлены не все предусмотренные Правилами документы, страховщик в течение трёх рабочих дней со дня их получения, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и/или неправильно оформленных документов (абзацы пятый и шестой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 87 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий либо бездействия потерпевшего (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Как следует из материалов дела, 18 апреля 2022 г. Ижик Е.Н. обратилась в АО «ГСК «Югория» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО, представив документы, предусмотренные Правилами, в том числе постановление по делу об административном правонарушении в отношении второго участника ДТП Георгиевой Е.О., которым установлена её вина в рассматриваемом ДТП.

Указанные документы приняты страховщиком как надлежащие, произведён осмотр повреждённого автомобиля, какого-либо сообщения о неполноте представленных документов страховщиком потерпевшей не направлялось, однако страховое возмещение в установленный статьёй 12 Закона об ОСАГО срок осуществлено не было,

Отказывая в неустойке, суды ссылались на положения пункта 4.26 Правил, согласно которому, если страховое возмещение, отказ в страховом возмещении или изменении его размера зависят от результатов производства по уголовному

или гражданскому делу либо делу об административном правонарушении, срок осуществления страхового возмещения или его части может быть продлён до окончания указанного производства и вступления в силу решения суда.

Однако при этом суды не учли, что данное положение Правил может применяться только во исполнение Закона об ОСАГО, но не вопреки ему, и не может умалять прав потерпевших по сравнению с тем, как они определены федеральным законом.

Кроме того, положение пункта 4.26 Правил о продлении срока осуществления страхового возмещения означает, что обращение потерпевшего за страховым возмещением состоялось и не предполагает обязанности потерпевшего повторно обратиться за страховым возмещением по окончании рассмотрения, соответственно, уголовного, гражданского дела или дела об административном правонарушении.

В этом случае необходимые сведения должны быть получены самим страховщиком, принявшим такое решение.

Также из материалов дела и установленных судом обстоятельств следует, что постановление по делу об административном правонарушении, на обжалование которого ссылался страховщик, оставлено без изменения решением районного суда от 8 июня 2022 г. и, соответственно, с этой даты вступило в законную силу, однако страховое возмещение ответчиком выплачено только 2 сентября 2022 г.

В соответствии с пунктом 4.19 Правил страховщик вправе самостоятельно запрашивать органы и организации в соответствии с их компетенцией, определённой законодательством Российской Федерации, о предоставлении документов, предусмотренных пунктами 4.1, 4.2, 4.4–4.7, 4.13 и 4.18 названных выше Правил. Страховщик вправе запрашивать предоставление только тех документов, которые необходимы для решения вопроса о страховом возмещении с учётом характера ущерба, причинённого конкретному потерпевшему. Страховщик вправе принять решение о страховом возмещении в случае непредставления каких-либо из указанных в данных Правилах документов, если их отсутствие не повлияет на определение размера страхового возмещения.

Как установлено судами, жалоба Георгиевой Е.О. и её рассмотрение не повлияли ни на обязанность ответчика осуществить страховое возмещение, ни на его размер.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права, приведшие к безосновательному освобождению страховщика от уплаты неустойки, являются существенным и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным решение Советского районного суда г. Краснодара от 26 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от

25 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Краснодара от 26 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи