ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-В08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.В.Горшкова

судей А.В.Харланова и Е.С.Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Деменина Н[redacted] Ф[redacted] к автономной некоммерческой организации «Редакция газеты «Орловские новости» о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Деменина Н[redacted] Ф[redacted] на решение Советского районного суда г. Орла от 18 мая 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 27 июня 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Деменин Н.Ф. обратился в суд с иском к АНО «Редакция газеты «Орловские новости» о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда, указывая, что 27 сентября 2006 г. редакцией газеты «Орловские новости» опубликована статья [redacted], содержащая сведения, которые являются не соответствующими действительности и порочат его честь, достоинство и деловую репутацию как бизнесмена и известного в обществе человека.

Истец просил признать не соответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию следующие сведения, изложенные в указанной статье:

1. «В эпоху перестройки и поголовной «прихватизации» Турман решил искать счастья в столице. И устроился водителем на автомобильный завод им. Лихачёва. Но очень скоро он попал на заметку в правоохранительных органах - его задержали по подозрению в преступлении, связанном с хищением деталей. Однако дело спустили на тормозах. Выйдя сухим из воды, начинающий предприниматель обрел уверенность и постепенно оброс нужными связями»;

2. «Каким образом Турману и его знакомым - родственникам, на которых оформлялась недвижимость, отходили лакомые куски муниципальной собственности, можно только гадать. Но уже при мэре Ю. Коростелкине в самом центре города он приобрёл гостиницу «Ливны». По официальным документам, продали её всего-то за 250 тысяч рублей. Для сравнения: сегодня за такую сумму можно купить лишь средненькую иномарку, а тут двухэтажное здание. В общем, за очень короткое время мелкий воришка голубей Коля Турман стал заметной фигурой в местном бизнесе, которому ливенские власти не отказывали даже в налоговых «льготах»;

3. «Незадолго до того, как в прокуратуре района возбудили липовое дело, на пресловутом рынке «Золушка» произошёл конфликт. Участники - Коля Турман и подполковник милиции Иван Каменский, который оказался там по долгу службы. Н. Деменин, никого не стесняясь и не боясь, оскорблял женщину. А когда его попросили успокоиться, пообещал «милиционеру большие проблемы. Каменский не среагировал и доставил Турмана в ГРОВД, где и был составлен протокол об административном правонарушении за неповиновение сотрудникам милиции при исполнении ими своих служебных обязанностей. В суде Деменину за совершение административного правонарушения погрозили пальцем, но большие проблемы у Каменского не замедлили проявиться»;

4. «Горожане судачат, что фортуна к предпринимателю благосклонна неслучайно. Якобы покровительствует ему один из сотрудников прокуратуры. Говорят, он грешил спиртным, и у него заболела поджелудочная железа. Тут-то спонсорскую помощь на лечение и оказали предприимчивые бизнесмены. Тот в свою очередь оказался человеком благодарным, завязалась дружба».

Деменин Н.Ф. просил также обязать редакцию газеты «Орловские новости» г. Орла опровергнуть порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию указанные в газете ответчика в данной статье сведения, опубликовав текст резолютивной части решения суда на том же месте полосы газеты, что и статья [redacted], и тем же шрифтом, и взыскать с ответчика в его пользу в возмещение морального вреда [redacted] рублей.

Решением Советского федерального районного суда г.Орла от 18 мая 2007 г. исковые требования Деменина Н.Ф. удовлетворены частично.

Признаны не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Деменина Н.Ф. сведения о том, что в период работы водителем на автомобильном заводе им.Лихачева «он попал на заметку

в правоохранительных органах – его задержали по подозрении в преступлении, связанном с хищением деталей»;

«Незадолго до того, как в прокуратуре района возбудили липовое дело, на пресловутом рынке «Золушка» произошел конфликт. Участники – Коля Турман и подполковник милиции Иван Каменский, который оказался там по долгу службы. Н.Деменин, никого не стесняясь и не боясь, оскорблял женщину. А когда его попросили успокоиться, пообещал милиционеру большие проблемы. Каменский не среагировал и доставил Турмана в ГРОВД, где и был составлен протокол об административном правонарушении за неповиновение сотрудникам милиции при исполнении ими своих служебных обязанностей. В суде Деменину за совершение административного правонарушения погрозили пальцем, но большие проблемы у Каменского не замедлили проявиться».

С редакции газеты в пользу Деменина Н.Ф. в возмещение вреда взыскано [redacted] рублей, с автора статьи – [redacted] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 27 июня 2007 г. решение суда изменено. Признаны не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца сведения, содержащиеся в фразе «Каким образом Турману и его знакомым - родственникам, на которых оформлялась недвижимость, отходили лакомыце куски муниципальной собственности, можно только гадать. Но уже при мэре Ю.Коростелкике в самом центре города он приобрел гостиницу «Ливны». По официальным документам, продали ее всего-то за 250 тысяч рублей. Для сравнения: сегодня за такую сумму можно купить лишь средненькую иномарку, а тут двухэтажное здание.». Признано оскорбительным использование в названной статье прозвища вместо имени истца.

Размер компенсации морального вреда, взысканный с редакции газеты, увеличен с [redacted] рублей до [redacted] рублей, с автора статьи - с [redacted] рублей до [redacted] рублей.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2008 г. Горшкова В.В. в истребовании дела было отказано.

В надзорной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации 16 апреля 2008 г., заявителем поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, об отмене состоявшихся судебных постановлений и удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2008 г. Нечаева В.И. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на ис-

ход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения были допущены судом первой и кассационной инстанции.

Разрешая дело и удовлетворяя частично иск, суд первой инстанции исходил из того, что ряд сведений, изложенных в указанной статье, не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца. При этом часть сведений, содержащихся во фразе «Каким образом Турману и его знакомым - родственникам, на которых оформлялась недвижимость, отходили лакомые куски муниципальной собственности, можно только гадать. Но уже при мэре Ю. Коростелкине в самом центре города он приобрёл гостиницу «Ливны». По официальным документам, продали её всего-то за 250 тысяч рублей. Для сравнения: сегодня за такую сумму можно купить лишь средненькую иномарку, а тут двухэтажное здание. В общем, за очень короткое время мелкий воришка голубей Коля Турман стал заметной фигурой в местном бизнесе, которому ливенские власти не отказывали даже в налоговых «льготах» были признаны не соответствующими действительности в части того, что указанную гостиницу приобрел ЗАО «Автоцентр-ЗИЛ» г. Ливны, а не Деменин Н.Ф. Кроме того, указав, что гостиница приобретена за [redacted] руб., а не за [redacted] руб., суд пришел к выводу, что данная фраза ничем не порочит честь, достоинство и деловую репутацию истца, поскольку содержит недостоверную информацию.

Фраза «Горожане судачат, что фортуна к предпринимателю благосклонна неслучайно. Якобы покровительствует ему один из сотрудников прокуратуры. Говорят, он грешил спиртным, и у него заболела поджелудочная железа. Тут-то спонсорскую помощь на лечение и оказали предприимчивые бизнесмены. Тот в свою очередь оказался человеком благодарным, завязалась дружба», по мнению суда, основана на слухах и предположениях, не несет достоверной и негативной информации в отношении истца, и соответственно, не подлежит опровержению.

Суд кассационной инстанции, изменяя решение суда, дополнил его резолютивную часть указанием о признании не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца и подлежащими опровержению сведения, содержащиеся во фразе «Каким образом Турману и его знакомым - родственникам, на которых оформлялась недвижимость, отходили лакомые куски муниципальной собственности, можно только гадать. Но уже при мэре Ю.Коростелкине в самом центре города он приобрел гостиницу «Ливны». По официальным документам, продали её всего-то за 250 тысяч рублей. Для сравнения: сегодня за такую сумму можно купить лишь средненькую иномарку, а тут двухэтажное здание», поскольку данное утверждение является негативным, обвиняет истца в неправомерных действиях, направленных против интересов муниципального образования, в то время как факт приобретения истцом по заниженной оценке здания гостиницы подтверждения не нашел, а также удовлетворил иск и в части признания оскорбительным использования в названной статье прозвища истца вместо его имени.

При этом, в нарушение требований ст.ст.198, 366 ГПК Российской Федерации, суд первой и кассационной инстанций не дали какой-либо юридической оценки словам фразы «В общем, за очень короткое время мелкий воришка голубей Коля Турман стал заметной фигурой в местном бизнесе, которому ливенские власти не отказывали даже в налоговых «льготах», содержащей утверждение о том, что Деменин Н.Ф. является «мелким воришкой голубей», т.е. Деменин Н.Ф. представлен как лицо, совершившее либо административное правонарушение (мелкое хищение), либо преступление (кража чужого имущества).

В то же время в удовлетворении требования о признании указанных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца было отказано.

Тем самым были нарушены положения указанных статей ГПК Российской Федерации, что привело к неправильному разрешению дела и нарушению прав истца.

Согласно ст.152 (п.1) ГК Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу п. 9 того же Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Между тем суды первой и кассационной инстанции, положив данные разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Рос-

сийской Федерации, в основу своих постановлений, не в полной мере учли положения статьи 152 ГК Российской Федерации, по смыслу которой обязанность доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Это требование закона суды оставили без внимания.

Как следует из материалов дела, в газете «Орловские новости» № 38 от 27 сентября 2006 г. автором Маланичевым В.Э. опубликована статья [redacted]. В статье идет речь о ливенском предпринимателе Деменине Н.Ф.

Деменин Н.Ф. обратился в суд с иском к редакции газеты «Орловские новости» с требованием опровергнуть порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся, в том числе, в словах «В общем, за очень короткое время мелкий воришка голубей Коля Турман стал заметной фигурой в местном бизнесе, которому ливенские власти не отказывали даже в налоговых льготах» в части указания конкретных фактов. Однако на момент рассмотрения дела судом первой инстанции ответчиками не было представлено доказательств, подтверждающих факт привлечения Деменина Н.Ф. к административной либо уголовной ответственности за кражу, что являлось существенным обстоятельством для дела и должно было получить соответствующую объективную оценку суда с учетом положений ГК Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не высказал своего суждения по поводу довода кассационной жалобы истца о непредставлении необходимых доказательств привлечения Деменина Н.Ф. к ответственности (л.д.215), не дал оценки вновь представленным доказательствам.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает судебные постановления судов первой и кассационной инстанций в части отсутствия вывода о соответствии либо несоответствии действительности слов «В общем, за очень короткое время мелкий воришка голубей Коля Турман стал заметной фигурой в местном бизнесе, которому ливенские власти не отказывали даже в налоговых льготах», признании их порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца немотивированными и подлежащими отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Довод надзорной жалобы об оскорбительном характере содержащейся в указанной статье фразе «Горожане судачат, что фортуна к предпринимателю благосклонна неслучайно. Якобы покровительствует ему один из сотрудников прокуратуры. Говорят, он грешил спиртным, и у него заболела поджелудочная железа. Тут-то спонсорскую помощь на лечение и оказали предприимчивые бизнесмены. Тот в свою очередь оказался человеком благодарным, завязалась дружба» являлся предметом обсуждения судебных инстанций и ему была дана оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК Российской Федерации. Оснований не согласиться с ней у Судебной коллегии по гражданским делам Вер-

ховного Суда Российской Федерации не имеется. Переоценка доказательств в компетенцию суда надзорной инстанции не входит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г.Орла от 18 мая 2007 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 27 июня 2007 г. отменить в части отказа в удовлетворении требования о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца сведений, изложенных в предложении «В общем, за очень короткое время мелкий воришка голубей Коля Турман стал заметной фигурой в местном бизнесе, которому ливенские власти не отказывали даже в налоговых льготах» и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные постановления оставить без изменения, а надзорную жалобу Деменина Н.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи