



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 66-УДП24-14-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

26 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием осужденного Токаренко В.В. посредством видеоконференц-связи и в защиту его интересов адвоката Шевченко Е.М., защитника Ш [REDACTED]

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Шелеховского городского суда Иркутской области от 14 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 15 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А., полагавшего судебные решения в отношении Токаренко В.В. отменить по доводам кассационного представления, осужденного Токаренко В.В. и в защиту его интересов адвоката Шевченко Е.М., защитника Ш [REDACTED] полагавших судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда

Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Шелеховского городского суда Иркутской области от 14 июня 2023 года

ТОКАРЕНКО [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по части 3 статьи 159<sup>2</sup> УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании части 6 статьи 15 УК РФ изменена категория преступления на преступление средней тяжести.

В соответствии со статьей 80<sup>1</sup> УК РФ Токаренко В.В. освобожден от отбывания назначенного наказания в связи с изменением обстановки.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 15 ноября 2023 года приговор в отношении Токаренко В.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Токаренко В.В. оставлены без изменения.

По данному делу осуждены также Березная Н.К. и Барышева К.В., судебные решения в отношении которых не обжалованы.

Токаренко В.В. признан судом виновным в хищении денежных средств отделения Пенсионного фонда РФ по Иркутской области в сумме 639 431 рубля 83 копейки при получении социальных выплат, установленных законом, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений совершенном группой лиц по предварительному сговору в крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѐв И.В. просит отменить состоявшиеся в отношении Токаренко В.В. судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, указывая, что активные и целенаправленные действия Токаренко В.В. по предоставлению документов в МФЦ для совершения регистрационных действий с объектами недвижимости, позволили Березной Н.К. и Барышевой К.В. похитить бюджетные денежные средства на сумму 639 431 руб. 83 коп, из которых

250 000 рублей получили Токаренко и Барышева. Судом первой инстанции установлено, что земельный участок и нежилой одноэтажный объект незавершенного строительства из блочного материала (предположительно газобетона) без крыши, окон и дверей, находятся в общей долевой собственности Березной Н.К. и ее двух несовершеннолетних детей - С [REDACTED] и Б [REDACTED], при этом суд в должной мере не учел, что преступление, в совершении которого Токаренко В.В. признан виновным, обесценило значимость предоставляемых мер государственной поддержке семьям, имеющим детей, повлекло незаконное изъятие бюджетных денежных средств, а также нарушение прав и интересов несовершеннолетних - С [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] поскольку лишило необходимых средств для их благополучия, развития и улучшения жилищных условий, а право Березной Н.К. на дополнительные меры государственной поддержки прекращено в связи с использованием средств материнского (семейного) капитала в полном объеме. Решение суда первой инстанции об изменении категории совершенного Токаренко В.В. преступления свидетельствует о противоречивом подходе к оценке всех имеющих значение обстоятельств дела и принято без учета содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 года № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» разъяснений. Хищение бюджетных денежных средств, выделенных в рамках реализации национального проекта «Демография» в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» представляет повышенную опасность, поскольку родители, приобретая жилое помещение за счет средств материнского капитала, действуют как в своих интересах, так и в интересах несовершеннолетних детей. В приговоре при изменении категории преступления судом не указано, какие действия Токаренко В.В. расценены как загладившие причиненный вред, при этом установленные судом фактические обстоятельства преступления не подтверждают выводы суда об уменьшении степени общественной опасности действий Токаренко В.В., который принимал активное участие в мошенничестве для достижения преступного результата - хищения бюджетных денежных средств. Положительные данные о личности Токаренко В.В., которые с момента совершения преступления до удаления суда в совещательную комнату для принятия окончательного решения по делу не изменились, а также частичное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, признаны судом первой инстанции смягчающими обстоятельствами, учтены как при назначении наказания, а затем изменении категории совершенного преступления с тяжкого на средней тяжести, так и при освобождении Токаренко В.В. от наказания в связи с изменением обстановки. В ходе судебного разбирательства судом не установлены обстоятельства, позволяющие сделать вывод о том, что с момента совершения преступления и до вынесения итогового решения по делу имели место объективные события, повлиявшие на степень общественной опасности

совершенного Токаренко В.В. мошенничества. Данных, свидетельствующих об утрате им как лицом, совершившем преступление, общественной опасности суд в приговоре также не привел. Выводы суда о достаточности положительных действий, совершенных Токаренко В.В., и данных о его личности для освобождения от назначенного наказания в связи с изменением обстановки не аргументированы. Таким образом, результаты судебного рассмотрения дела не достигли указанных в статье 2 УК РФ задач, к числу которых относятся охрана прав и свобод человека и гражданина, общественной безопасности, предупреждение новых преступлений, а также целей применения наказания, изложенных в части 2 статьи 43 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке судебных решений по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ приговор суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. По смыслу закона приговор признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Суд установил, что Токаренко В.В., действуя в составе группы лиц, представил в МФЦ пакет документов, содержащий заведомо ложные сведения об объекте недвижимости, на основании которых был осуществлен государственный кадастровый учет недвижимого имущества - несуществующего жилого дома. Затем он совместно с Березной Н.К. и Барышевой К.В. представил в МФЦ пакет документов по договору купли - продажи объектов недвижимости, на основании которых было зарегистрировано право собственности на земельный участок и несуществующий жилой дом на имя Березной Н.К., на имя которой из бюджета Пенсионного Фонда РФ со счета Отделения Иркутск Банка России УФК по Иркутской области г. Иркутск на расчетный счет КПК «Т [REDACTED]» были перечислены денежные средства, выделенные в рамках реализации национального проекта «Демография» в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах

развития Российской Федерации на период до 2024 года», в сумме 639 431 руб. 83 коп., 250 000 из которых Березная Н.К. передала Токаренко В.В. и Барышевой К.В., т.е. из установленных судом фактических обстоятельств уголовного дела следует, что действия Токаренко В.В. были активны, направлены на совершение преступления и реализацию преступных намерений.

Применяя положения части 6 статьи 15 УК РФ, суд не в полной мере учел установленные фактические обстоятельства преступления, способ его совершения, степень реализации преступных намерений, роль Токаренко В.В. в преступлении, совершенном в соучастии, его умысел, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности.

Вывод о наличии оснований для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Кроме того, принимая решение об освобождении Токаренко В.В. от отбывания наказания в связи с изменением обстановки, суд сослался на то, что обстоятельства дела и личность виновного в совокупности свидетельствуют о меньшей степени общественной опасности совершенного им преступления и уменьшении общественной опасности его самого.

Однако такие обстоятельства не могут являться основанием для применения норм статьи 80<sup>1</sup> УК РФ, которые предусматривают возможность освобождения от наказания лишь в том случае, если лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Противоречивы и выводы суда первой инстанции об изменении обстановки, повлекшей утрату общественной опасности деяния и лица, его совершившего.

Так, в приговоре суд указал, что за совершенное Токаренко В.В. деяние ему необходимо назначить наказания в виде реального лишения свободы, при этом далее суд делает вывод о том, что Токаренко В.В. и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Не привел в приговоре суд и сведений о том, в чем именно выразилось изменение обстановки после совершения преступления, поскольку ни данные о личности осужденного, ни обстоятельства, связанные с преступлением, с момента его совершения и до удаления суда в совещательную комнату для принятия окончательного решения по делу не изменились.

Возмещение обвиняемым причиненного имущественного ущерба признается законом смягчающим наказание обстоятельством (п. «к» части 1 статьи 61 УК РФ),

а не исключаящим наказуемость преступления.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом первой инстанции при решении вопроса о назначении Токаренко В.В. наказания и последующем освобождении от него в связи с изменением обстановки были допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, в связи с чем приговор Шелеховского районного суда Иркутской области от 14 июня 2023 года нельзя признать законным.

Допущенные при рассмотрении уголовного дела в отношении Токаренко В.В. нарушения закона, не были устранены при проверке законности приговора судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем, состоявшиеся судебные решения в отношении Токаренко В.В. подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое рассмотрение в Шелеховский городской суд Иркутской области.

Руководствуясь статьями 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Приговор Шелеховского городского суда Иркутской области от 14 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 15 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 года в отношении ТОКАРЕНКО Владимира Владимировича отменить, уголовное дело в этой части направить на новое рассмотрение в Шелеховский городской суд Иркутской области.

Председательствующий

Судьи