



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД24-4-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Максакова Г.С., действующего на основании ордера в защиту Красноперовой А.В., на вступившие в законную силу постановление судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 27 июля 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 06 сентября 2023 года, определение судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 20 сентября 2023 года, определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 25 октября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенные в отношении Красноперовой Александры Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 27 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 06 сентября 2023 года, Красноперова А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Определением судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 20 сентября 2023 года, оставленным без изменения определением судьи Верховного Суда Республики Коми от 25 октября 2023 года, отказано в удовлетворении ходатайства Красноперовой А.В. о возмещении издержек по делу об административном правонарушении.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Максаков Г.С. выражает несогласие с перечисленными судебными актами

вынесенными в отношении Красноперовой А.В., ставит вопрос об их отмене, прекращении производства по делу и признании понесенных Красноперовой А.В. расходов по оплате за работу специалиста издержками по делу об административном правонарушении и возмещении их за счет федерального бюджета..

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей У [ ] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 07 августа 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 указанных Правил).

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 31 августа 2022 года примерно в 19 часов 40 минут в районе дома № 54 по улице Центральная в селе Айкино Усть-Вымского района Республики Коми водитель Красноперова А.В., управляя транспортным средством, в нарушение требований пунктов 1.5, 10.1 Правил дорожного движения не учла видимость в направлении движения и двигалась со скоростью, не обеспечивавшей ей возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований данных Правил, и при возникновении опасности для движения не позволившей ей принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, допустив наезд на пешехода У [ ] переходившей проезжую часть дороги слева направо по ходу движения транспортного средства, причинивший последней вред здоровью средней тяжести.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправного деяния.

Доводы жалобы о нарушении пешеходом У [REDACTED] Правил дорожного движения, а также о ее нахождении в состоянии опьянения не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт несоблюдения Красноперовой А.В. требований пункта 10.1 Правил дорожного движения, находящийся в прямой причинно-следственной связи с причинением потерпевшей вреда здоровью средней тяжести, установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств, в связи с чем действия Красноперовой А.В. квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Исходя из системного толкования положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого он составлен. В отсутствие этого лица такие изменения могут быть внесены в протокол об административном правонарушении только при наличии сведений о надлежащем извещении лица об их внесении.

Изменения в протокол об административном правонарушении в части указания данных о потерпевшей У [REDACTED] внесены уполномоченным должностным лицом в присутствии последней и Красноперовой А.В. (том 1), что свидетельствует о выполнении административным органом требований статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о надлежащем извещении участников производства по делу об административном правонарушении об их внесении.

Учитывая, что при описании события административного правонарушения в

данном протоколе указаны фамилия, имя, отчество и дата рождения потерпевшей, внесение этих же сведений, дополненных указанием места ее жительства в соответствующую графу протокола, сути вмененного Красноперовой А.В. противоправного деяния не изменило, а потому оснований полагать о нарушении права Красноперовой А.В. на защиту при производстве по делу не имеется.

Законность привлечения Красноперовой А.В. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Красноперовой А.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Красноперовой А.В. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 20 сентября 2023 года, оставленным без изменения определением судьи Верховного Суда Республики Коми от 25 октября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, в удовлетворении ходатайства Красноперовой А.В. о возмещении издержек по делу об административном правонарушении отказано.

Согласно части 1 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях издержки по делу об административном правонарушении состоят из сумм, выплачиваемых свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам, в том числе выплачиваемых на покрытие расходов на проезд, наем жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных); сумм, израсходованных на демонтаж, хранение, перевозку (пересылку) и исследование вещественных доказательств, орудия совершения или предмета административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 марта 2003 года № 140 утверждено Положение о возмещении расходов лиц в связи с их явкой по вызову в суд, орган, к должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, а также об оплате их труда.

Пунктом 8 данного постановления предусмотрено, что выплаты потерпевшим, свидетелям, специалистам, экспертам, переводчикам и понятым производятся по выполнению ими своих обязанностей на основании постановления судьи или должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении и которые привлекали этих лиц для участия в осуществлении процессуальных действий, за счет средств, предусмотренных на указанные цели судам и органам, осуществляющим производство по делам об административных правонарушениях, в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 7 указанного постановления специалисты, эксперты и переводчики получают денежное вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, органа, должностного лица (за исключением случаев, когда эта работа входит в круг их служебных обязанностей либо когда она выполняется ими в качестве служебного задания), по нормам оплаты, установленным Министерством труда и социального развития Российской Федерации.

Между тем по настоящему делу об административном правонарушении ни в ходе проведения административного расследования, ни в ходе судебного разбирательства по делу оснований для назначения по делу автотехнической экспертизы не возникло.

Экспертиза по исследованию обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, расходы на оплату которой в сумме 25 000 рублей в качестве издержек по делу об административном правонарушении просила возместить Красноперова А.В., проведена Центром судебных экспертиз и исследований «Эксперт» по ее инициативе и на основании адвокатского запроса адвоката Максакова Г.С.

При таких обстоятельствах нахожу правомерными выводы нижестоящих судов о том, что заявленные Красноперовой А.В. расходы не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении, решение о возмещении которых должно быть отражено в судебном акте о назначении административного наказания согласно части 4 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а потому не могут быть взысканы по правилам части 2 статьи 24.7 данного Кодекса.

Определение от отказа в удовлетворении заявленного Красноперовой А.В. ходатайства вынесено судьей районного суда в соответствии с положениями статьи 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену постановления судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 27 июля 2023 года, решения судьи Верховного Суда Республики Коми от 06 сентября 2023 года, определения судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 20 сентября 2023 года, определения судьи Верховного Суда Республики Коми от 25 октября 2023 года и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенных в отношении Красноперовой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Вместе с тем усматриваются основания для изменения перечисленных судебных актов в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Согласно материалам дела дело рассмотрено по существу 24 июля 2023 года с объявлением резолютивной части постановления в этот же день (л.д. 133).

В постановлении по делу об административном правонарушении от 24 июля 2023 года в конце его резолютивной части указано, что мотивированное постановление составлено 27 июля 2023 года (л.д. 134-136).

Таким образом, датой вынесения постановления по настоящему делу об административном правонарушении является 27 июля 2023 года.

Между тем датой принятия постановления судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми указана 24 июля 2023 года, равно как и во всех других состоявшихся впоследствии судебных актов.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 27 июля 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 06 сентября 2023 года, определение судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 20 сентября 2023 года, определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 25 октября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года подлежат изменению путем указания в них даты вынесения постановления по делу об административном правонарушении 27 июля 2023 года.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания лица, привлеченного к административной ответственности, и никаким иным образом его положение не ухудшают.

В остальной части названные судебные акты подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 27 июля 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 06 сентября 2023 года, определение судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 20 сентября 2023 года, определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 25 октября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенные в отношении Красноперовой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, указать

датой вынесения постановления судьи Усть-Вымского районного суда Республики Коми 27 июля 2023 года.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения, жалобу защитника Максакова Г.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев