



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-46-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Радецкого Сергея Ивановича к публичному акционерному обществу «САК «Энергогарант» о взыскании неустойки

по кассационной жалобе Радецкого Сергея Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ПАО «САК «Энергогарант» Казенных В.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Радецкий С.И. обратился в суд с иском к ПАО «САК «Энергогарант» о взыскании неустойки в размере 210 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., указав, что ответчиком допущена просрочка выплаты страхового возмещения.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июня 2022 г. исковые требования удовлетворены частично. С ПАО «САК «Энергогарант» в пользу Радецкого С.И. взысканы неустойка в размере

100 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 октября 2022 г. решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июня 2022 г. отменено, исковое заявление Радецкого С.И. к ПАО «САК «Энергогарант» о взыскании неустойки оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 октября 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2024 г. Радецкому С.И. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 г.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения не неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 17 августа 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «БМВ Х6», принадлежащего на праве собственности ООО «ВЕС» и автомобиля «Пежо Эксперт». Гражданская ответственность ООО «ВЕС» застрахована в ПАО «САК «Энергогарант». ООО «ВЕС» обратилось к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая. Страховщиком в выплате страхового возмещения отказано.

9 октября 2018 г. между ООО «ВЕС» и Радецким С.И. заключён договор об уступке права требования.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 17 декабря 2018 г. иск Радецкого С.И. к ПАО «САК «Энергогарант» удовлетворён частично. С ПАО «САК «Энергогарант» в пользу Радецкого С.И. взысканы страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойка – 190 000 руб., судебные расходы.

9 октября 2020 г. истец направлял претензию в адрес ответчика, в ответ на которую 26 октября 2020 г. поступил отказ в выплате неустойки.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»).

С такими выводами согласился Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с такими выводами судов согласиться нельзя, поскольку установленный Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» обязательный досудебный порядок урегулирования спора на данные правоотношения не распространяется.

Так, согласно статье 1 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» этот закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

В соответствии со статьей 2 указанного федерального закона под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора либо лицом, в пользу которого заключён договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (часть 2).

В случае перехода к иному лицу права требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации у указанного лица также возникают обязанности, предусмотренные данным федеральным законом (часть 3).

По смыслу приведённых выше правовых норм, досудебный порядок урегулирования споров, установленный Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», распространяется только на физических лиц, которым финансовыми организациями оказываются финансовые услуги, не связанные с

предпринимательской деятельностью потребителей, либо на их правопреемников.

По настоящему делу истец как цессионарий не может быть признан потребителем финансовых услуг, указанным в пункте 2 статьи 2 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», поскольку выгодоприобретателем по договору ОСАГО являлось юридическое лицо, на которое так же как и на его правопреемников положения Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» не распространяются.

С учётом изложенного выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора в виде обращения к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг являются ошибочными.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи