



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-119-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Амбарцумовой Надежды Давыдовны к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, по кассационной жалобе Амбарцумовой Надежды Давыдовны на определение Первомайского районного суда г. Краснодара от 11 января 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 3 мая 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя СПАО «Ингосстрах» Мысякину А.О., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Амбарцумова Н.Д. обратилась в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов и о компенсации морального вреда.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 11 января 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 3 мая 2023 г., в удовлетворении ходатайства представителя истца о восстановлении пропущенного процессуального срока отказано. Исковое заявление Амбарцумовой Н.Д. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения оставлено без рассмотрения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Судом установлено, что 26 января 2022 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Форд Транзит 222702» под управлением Охтия В.К. и автомобиля «Ниссан», принадлежащего истцу на праве собственности.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия Охтия В.К. была застрахована в СПАО «Ингосстрах». Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия не была застрахована.

24 февраля 2022 г. Амбарцумова Н.Д. обратилась к ответчику с заявлением о страховой выплате. По результатам рассмотрения заявления 8 апреля 2022 г. выплачено страховое возмещение в размере 49 894 рубля 03 копейки.

Согласно экспертному заключению, выполненному по поручению истца, стоимость восстановительного ремонта без учёта износа составляет 235 319 рублей 66 копеек.

Размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учётом износа (восстановительные расходы) составляет 138 000 рублей.

17 мая 2022 г. Амбарцумовой Н.Д. в адрес ответчика направлена претензия. По результатам рассмотрения претензии страховщиком произведена доплата в размере 51 205 рублей 97 копеек.

Не согласившись с размером выплаты, Амбарцумова Н.Д. обратилась к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного от 27 июля 2022 г. требования истца удовлетворены частично, с СПАО «Ингосстрах» взыскана неустойка в размере 11 488 рублей 73 копейки.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 сентября 2022 г. исковое заявление Амбарцумовой Н.Д. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения возвращено без рассмотрения по существу.

По настоящему делу, оставляя заявление Амбарцумовой Н.Д. без рассмотрения по существу, суд исходил из того, что исковое заявление поступило в Первомайский районный суд г. Краснодара 11 октября 2022 г., то есть с пропуском установленного частью 3 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) 30-дневного срока.

Разрешая ходатайство и отказывая в восстановлении пропущенного процессуального срока, руководствуясь положениями статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 22, 25 Закона о финансовом уполномоченном, суд первой инстанции исходил из отсутствия уважительных причин пропуска процессуального срока, поскольку возврат первоначального иска в связи с недостатками не может быть принят судом в качестве уважительности причин пропуска процессуального срока.

Кроме того, суд отметил, что на момент обращения к финансовому уполномоченному и подачи первоначального искового заявления защиту интересов истца осуществляли представители, обладающие необходимой квалификацией.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции, апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

На основании части 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном (в редакции, действовавшей на момент обращения Амбарцумовой Н.Д. в суд) в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2020 г., срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя с вступившим в силу решением финансового уполномоченного либо в случае обжалования финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии с частью 4 статьи 1 и частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 1 октября 2019 г., об исключении нерабочих дней.

В абзаце первом пункта 122 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться с иском непосредственно к страховщику в порядке гражданского судопроизводства (пункт 3 части 1, часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном) в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска.

Пунктом 123 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о

финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии со статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и положения части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об исключении нерабочих дней.

Приведённые выше разъяснения об исключении нерабочих дней даны именно к редакции части 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном, действовавшей на момент обращения Амбарцумовой Н.Д. с иском в суд. Впоследствии в данную норму были внесены изменения, вступившие в силу с 11 декабря 2023 г., о тридцати календарных днях.

Последствия пропуска процессуального срока установлены статьёй 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока (часть 1).

Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы (часть 2).

В силу статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи заявления в установленный срок.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Суд, отказывая в удовлетворении ходатайства представителя Амбарцумовой Н.Д. о восстановлении пропущенного процессуального срока, пришёл к выводу о том, что уважительных причин пропуска указанного срока не представлено.

Данные выводы суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает правильными.

В силу части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено данным кодексом.

Решение финансового уполномоченного по обращению Амбарцумовой Н.Д. подписано 27 июля 2022 г. и вступило в силу по правилам статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном 8 августа 2022 г.

Срок подачи искового заявления начал течь с данной даты и завершился 12 сентября 2022 г.

Первоначально исковое заявление подано Амбарцумовой Н.Д. 9 сентября 2022 г. в пределах установленного срока, однако оно возвращено определением суда от 15 сентября 2022 г., к производству суда не принято, что не повлекло приостановления течения процессуального срока (часть 1 статьи 110 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение суда о возврате искового заявления Амбарцумовой Н.Д. не обжаловалось и не отменено.

Поскольку данное определение является вступившим в законную силу, основания, по которым оно принято, в данном случае значения не имеют, его законность и обоснованность в соответствии с частью 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в рамках настоящего дела проверке не подлежат.

Мотивы, по которым истец отказался от обжалования данного судебного постановления, не свидетельствуют об уважительности причин для восстановления срока подачи искового заявления, а являются лишь свободной реализацией истцом своих процессуальных прав.

После получения 20 сентября 2022 г. возвращённого искового заявления оно повторно подано истцом 11 октября 2022 г. с пропуском срока на его подачу.

Обстоятельства, по которым истцом и его представителем выбран тот или иной порядок подачи в суд искового заявления, указанные в ходатайстве в качестве уважительных причин для восстановления срока, сами по себе таковыми не являются, поскольку не исключали возможность подачи заявления в установленный срок.

Непродолжительность направления повторного искового заявления после возврата первоначального, как и загруженность представителя, также судом не признаны уважительными причиной пропуска процессуального срока.

Приведённые в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, при этом выводов суда первой инстанции не опровергают, а сводятся лишь к несогласию с оценкой судом доказательств и установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с оценкой судом доказательств и с установленными им обстоятельствами сами по себе не могут служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Каких-либо нарушений норм процессуального права судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Первомайского районного суда г. Краснодара от 11 января 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 3 мая 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Амбарцумовой Н.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи