



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ24-11-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Руссинова Владислава Дмитриевича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Руссинова Владислава Дмитриевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» Мысякину А.О., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Руссинов В.Д. обратился в суд с указанным выше иском к СПАО «Ингосстрах», в обоснование которого сослался на то, что 13 сентября 2022 г. по вине Сапожникова В.А., управлявшего автомобилем «КАМАЗ МДС 5944-01», был повреждён принадлежащий Руссинову В.Д. автомобиль «Kia Rio».

Гражданская ответственность Сапожникова В.А. была застрахована в АО СК «Чулпан», Руссинова В.Д. – в СПАО «Ингосстрах».

По обращению Руссинова В.Д. СПАО «Ингосстрах» произведён осмотр автомобиля, выдано направление для проведения восстановительного ремонта, однако станцией технического обслуживания в ремонте было отказано, вследствие чего страховщиком 26 октября 2022 г. произведена страховая выплата в размере 79 845 руб. 50 коп. и возмещение нотариальных расходов.

Между тем реальная стоимость восстановительного ремонта составила 146 600 руб., в связи с чем истец обратился в страховую компанию с требованием о доплате, которое оставлено без удовлетворения, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении его требований к страховщику также отказал.

Полагая, что действиями ответчика нарушены его права как потребителя страховых услуг, истец, уточнив исковые требования, просил взыскать с СПАО «Ингосстрах» убытки в размере 66 754 руб. 50 коп., неустойку за период с 11 по 26 октября 2022 г. и с 26 октября 2022 г. по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда, расходы на оплату независимой экспертизы, услуг нотариуса, услуг представителя, почтовые расходы, а также штраф.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2023 г. исковые требования удовлетворены частично: со СПАО «Ингосстрах» в пользу Руссинова В.Д. взысканы денежные средства в счёт возмещения убытков в размере 66 754 руб. 50 коп., неустойка – 144 949 руб. 19 коп., неустойка в размере 1% от суммы в размере 66 754 руб. 50 коп. за каждый день просрочки, начиная с 27 апреля 2023 г., но не более 243 074 руб. 01 коп., компенсация морального вреда – 5 000 рублей, штраф – 33 377 руб. 25 коп., расходы по проведению экспертизы – 14 000 руб., по оплате услуг представителя – 23 000 руб., услуг нотариуса – 2 100 руб., почтовые расходы – 1 049 руб. 16 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания со СПАО «Ингосстрах» в пользу Руссинова В.Д. неустойки и штрафа, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требований. Решение суда изменено в части взыскания судебных расходов. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 г. апелляционное определение оставлено в силе, кассационная жалоба Русинова В.Д. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 сентября 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 г. и направлении дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 3 июня 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 13 сентября 2022 г. произошло столкновение автомобиля «Kio Rio», принадлежащего на праве собственности Русинову В.Д., и автомобиля «КАМАЗ МДС 5944-01» под управлением Сапожникова В.А.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Сапожников В.А., гражданская ответственность которого была застрахована в АО СК «Чулпан».

21 сентября 2022 г. Русинов В.Д. обратился с заявлением о наступлении страхового случая в застраховавшее его ответственность СПАО «Ингосстрах», которое по результатам осмотра повреждённого транспортного средства выдало направление на ремонт в ООО «Смарт Сервис».

14 октября 2022 г. ООО «Смарт Сервис» направило в СПАО «Ингосстрах» отказ от проведения ремонта.

26 октября 2022 г. СПАО «Ингосстрах», руководствуясь экспертным заключением ООО «Апэкс Групп», согласно которому стоимость ремонта

автомобиля Русинова В.Д. в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П, (далее – Единая методика) без учёта износа составляет 79 845 руб. 50 коп., с учётом износа – 68 800 руб., произвело истцу выплату в размере 80 197 руб. 50 коп., из которых 79 845 руб. 50 коп. – стоимость ремонта, 352 руб. – оплата нотариальных расходов.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, Русинов В.Д. обратился за проведением независимой экспертизы к индивидуальному предпринимателю Медведеву А.В., по заключению которого рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учёта износа составляет 146 600 руб.

На основании данного заключения Русинов В.Д. направил страховщику претензию, в удовлетворении которой страховщиком отказано.

26 декабря 2022 г. Русинов В.Д. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг.

27 декабря 2022 г. СПАО «Ингосстрах» выплатило истцу неустойку за период с 12 по 26 октября 2022 г. в размере 11 976 руб. 80 коп., исходя из размера страхового возмещения в 79 845 руб. 50 коп.

По поручению уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг 25 января 2023 г. проведена техническая экспертиза в ООО «ЭКСО-НН».

Согласно выводам экспертного исследования размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля истца по Единой методике без учёта износа составляет 72 800 руб.

Указав, что страховая компания, выплатив Русинову В.Д. 79 845 руб. 50 коп., в полном объёме исполнила обязательство по договору ОСАГО и добровольно уплатила неустойку, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении требований Русинова В.Д. отказал. Посчитав, что со стороны страховщика имела место переплата, финансовый уполномоченный зачёл её в счёт возмещения почтовых расходов.

Частично удовлетворяя исковые требования Русинова В.Д., суд первой инстанции, взяв за основу экспертное заключение индивидуального предпринимателя Медведева А.В., исходил из того, что проведение восстановительного ремонта не было организовано страховщиком, в связи с чем у последнего возникла обязанность возместить убытки за ненадлежащее исполнение своего обязательства, а также выплатить неустойку и штраф.

Отменяя частично решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что неустойка подлежит начислению на стоимость ремонта в размере 72 800 руб., определённом экспертным заключением ООО «ЭКСО-НН», выполненным по заказу финансового уполномоченного. Поскольку обязательство по возмещению стоимости ремонта и уплате неустойки страховой компанией выполнено добровольно, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для взыскания неустойки и штрафа.

Отказав во взыскании неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части взыскания в пользу истца судебных расходов.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Заявитель, оспаривая выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отказе во взыскании штрафа и о распределении судебных расходов, просит отменить постановления этих судов в полном объеме и направить дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Однако в соответствии с частью 2 этой же статьи в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалоб.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачей гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Правильное рассмотрение и разрешение дела означает как установление с достоверностью фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела, так и точное применение норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам.

В настоящем случае судом рассмотрен спор о страховом возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

По настоящему делу взаимосвязанные исковые требования определялись размером подлежащего страховому возмещению ущерба. При этом сторонами были представлены следующие доказательства, подтверждающие стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца: заключение ООО «Апэкс Групп», составленное по поручению ответчика, заключение индивидуального предпринимателя Медведева А.В., составленное по поручению истца, заключение ООО «ЭКСО-НН», составленное по поручению финансового уполномоченного.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Из установленных обстоятельств дела следует, что страховщик определил размер страхового возмещения без учёта износа автомобиля в 79 845 руб. 50 коп.

Исследовав и оценив экспертное заключение индивидуального предпринимателя Медведева А.В., представленное истцом, суд первой инстанции признал его допустимым доказательством, указав, что о назначении судебной автотехнической экспертизы ответчик не ходатайствовал.

Между тем, суд апелляционной инстанции, не мотивировав свои выводы, основываясь на заключении ООО «ЭКСО-НН», составленном по поручению финансового уполномоченного, согласно которому сумма восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 72 800 руб., однако при этом оставил в силе решение суда первой инстанции в части взыскания убытков, основанное на заключении индивидуального предпринимателя Медведева А.В. и содержащее вывод о том, что размер страхового возмещения, зачтённого при определении размера убытков, составляет 79 845 руб. 50 коп.

Суд апелляционной инстанции также не дал оценки тому, что финансовый уполномоченный при рассмотрении обращения потерпевшего фактически уменьшил по своей инициативе размер страхового возмещения, добровольно выплаченного страховщиком, произведя за счёт этой суммы зачёт почтовых расходов потерпевшего.

При этом мотивировочная часть апелляционного определения содержит противоречивые выводы как о ненадлежащем исполнении обязательств страховщиком – в части оставления в силе решения суда первой инстанции, так и о надлежащем исполнении им обязательств – в части отмены решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на данные нарушения внимания не обратил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что в настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются

существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений в полном объёме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи