ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД24-38-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденных Ибрагимова Э.И., Федорова О.В. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Омельченко Т.В., защитника Гемеджи Л.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Омельченко Т.В. на приговор Южного окружного военного суда от 8 июля 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 12 июля 2023 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 8 июля 2022 г.

Ибрагимов Эрнест Ильясович, [redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ на срок 11 лет, по ч. 1 ст. 30, ст. 278 УК РФ на срок 5 лет с ограничением свободы на срок 1 год, а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ – на срок 13 лет с отбыванием первых 3 лет 6 месяцев в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности;

Федоров Олег Владимирович, [redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ на срок 11 лет, по ч. 1 ст. 30, ст. 278 УК РФ на срок 5 лет с ограничением свободы на срок

1 год, а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ – на срок 13 лет с отбыванием первых 3 лет 6 месяцев в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 12 июля 2023 г. приговор в отношении Ибрагимова Э.И. и Федорова О.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденных Ибрагимова Э.И., Федорова О.В., адвоката Омельченко Т.В., защитника Гемеджи Л.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение отставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ибрагимов и Федоров осуждены за участие в деятельности организации «[redacted]» («[redacted]» [redacted]»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – МТО «[redacted]»), а также за приготовление к совершению действий, направленных на насильственный захват власти в нарушение Конституции Российской Федерации и насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации.

Преступления совершены осужденными Ибрагимовым и Федоровым в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту Ибрагимова и Федорова, адвокат Омельченко указывает, что приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с отсутствием в действиях Ибрагимова и Федорова состава преступления.

В обоснование в жалобе приводится следующие доводы.

В нарушение требований норм российского и международного права Ибрагимов и Федоров во время проведения судебного заседания содержались в стеклянно-металлической камере отдельно от защитников и без стола, что унижало человеческое достоинство подзащитных, нарушило их право на конфиденциальное общение с защитниками, лишило возможности делать записи и пользоваться копиями материалов уголовного дела. У суда в связи с этим сформировалось к ним предвзятое отношение и обвинительный уклон. Ходатайство стороны защиты об обеспечении Ибрагимова и Федорова во время судебного заседания надлежащими условиями содержания суд оставил без удовлетворения, с чем необоснованно согласился суд апелляционной инстанции.

По уголовному делу допущены нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, не применен закон, подлежащий применению.

Суды первой и апелляционной инстанций не учли положения Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и необоснованно отклонили доводы стороны защиты, касающиеся решения Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г. о признании МТО [redacted] террористической организацией и запрете ее деятельности в Российской Федерации, которое не имеет преюдициального значения по данному уголовному делу, не может рассматриваться в качестве повода либо основания для уголовного преследования по ст. 205^5 УК РФ. Обстоятельства, установленные решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г., основывались на нормах права, которые в настоящее время утратили силу и на момент постановления приговора не имели юридической силы. При этом в настоящее время не существует нормативного акта (иного решения) о признании МТО [redacted] террористической организацией в порядке, предусмотренном ст. 24 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», а после введения в 2013 году в действие ст. 205^5 УК РФ данная организация не признавалась террористической. Необходимым основанием для признания организации террористической является наличие вступивших в законную силу приговоров по делам о преступлениях, перечисленных в ч. 2 ст. 24 указанного закона, которым было улучшено положение организаций, ранее признанных террористическими, и предполагаемых участников этих организаций по сравнению с действовавшим в 2003 году правовым регулированием. Уголовное преследование таких лиц, основанное на решении Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г., ухудшает их положение, а в соответствии со ст. 3 УК РФ применение уголовного закона по аналогии не допускается.

Адвокат Омельченко просит приговор, апелляционное определение отменить, вынести решение об оправдании Ибрагимова и Федорова в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены. Всем доводам, приводимым в защиту осужденных, в приговоре и апелляционном определении дана полная, надлежаще мотивированная оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

В приговоре в соответствии со ст. 307 УПК РФ содержится описание преступных деяний, совершенных Ибрагимовым и Федоровым, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденными, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Вывод о виновности Ибрагимова и Федорова в преступлениях, за совершение которых они осуждены, подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе:

показаниями свидетелей под псевдонимами И и Б присутствовавших на тайных собраниях структурного подразделения МТО , в том числе организованного 20 января 2017 г., в проведении которых активное участие принимали Ибрагимов и Федоров, призывавшие к участию в деятельности МТО », ведению пропаганды в интересах данной организации и к действиям по установлению государства ;

результатами оперативно-розыскных мероприятий по делу и показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника правоохранительного органа А об обстоятельствах проведения данных мероприятий, в ходе которых установлено участие Ибрагимова и Федорова в период с января 2017 года по 17 февраля 2021 г. в деятельности структурного подразделения МТО в г. и в приготовлении к насильственному захвату власти и насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации;

протоколами обыска и осмотра предметов, согласно которым по местам жительства Ибрагимова и Федорова обнаружены в том числе на электронных носителях различные идеолого-пропагандистские материалы, относящиеся к деятельности МТО »;

протоколом осмотра оптического диска, на котором имеется файл « с аудиозаписями разговоров нескольких лиц, и заключением экспертов от 19 апреля 2021 г. о том, что на данной фонограмме разговоров (проведенное 20 января 2017 г. собрание участников МТО «») имеются голоса и звучащая речь Ибрагимова и Федорова;

заключением экспертов от 17 декабря 2018 г. по результатам комплексной лингвистико-религиоведческой судебной экспертизы с выводами о том, что аудиозапись под наименованием «[redacted] имеет непосредственное отношение к МТО «[redacted]», представляет обучающее религиозно-политическое агитационно-пропагандистское занятие («сухбет»), направленное на трансляцию и разъяснение идеологических положений этой террористической организации, а также на вовлечение других людей в ее деятельность по установлению исламского государства «[redacted]», в том числе и на территории [redacted] посредством ведения пропаганды, свержения существующих правительств и вооруженного джихада; особенностью данного мероприятия является активное применение его участниками речевой стратегии конспирации своей принадлежности к названной организации и целенаправленная реализация принципов ее агитационно-пропагандистской, религиозно-политической деятельности; изучаемые на занятии темы освещают отдельные аспекты книг «[redacted] и «[redacted]», отражают основные положения идеологии МТО «[redacted]», практические установки ее деятельности и дают положительные характеристики этому;

решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г., согласно которому МТО «[redacted]» признана террористической организацией, а ее деятельность запрещена на территории Российской Федерации, а также другими доказательствами. Все эти доказательства согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий, проверены, оценены в приговоре в порядке ст. 17, 87, 88 УПК РФ и обоснованно признаны относимыми, достоверными и допустимыми.

Соответствует закону, материалам уголовного дела и надлежаще мотивирована в приговоре юридическая оценка преступных действий осужденных. Применения уголовного закона по аналогии не допущено.

Суды обоснованно исходили из того, что действия (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрещенной организации, непосредственное участие в проводимых организационных мероприятиях и т.п.), направленные на продолжение или возобновление деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической, по смыслу ч. 2 ст. 205^5 УК РФ образуют состав этого преступления.

Статья 205^5 УК РФ не содержит положений, предусматривающих уголовную ответственность за преступления, предусмотренные частями первой и второй этой статьи, лишь при условии совершения действий, непосредственно связанных с насилием и актами терроризма.

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г. о запрете деятельности МТО «[redacted] как террористической организации, с которым выражает несогласие адвокат Омельченко, вступило в законную силу, действует, каких-либо оснований сомневаться в том, что указанная организация является террористической, не имеется.

Данное судебное решение виновность осужденных не предрешало и фактические обстоятельства их конкретных действий при совершении преступлений не устанавливало.

Согласно ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом», действовавшего на момент признания организации МТО «[redacted] террористической решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г., организация признается террористической и подлежит ликвидации на основании решения суда.

Аналогичные положения в настоящее время закреплены в ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму». Указанный закон при этом не предусматривает повторного признания организации террористической, в отношении которой имеется решение суда об этом, вынесенное в порядке Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом».

По делу установлено, что Ибрагимов и Федоров, зная о признании МТО [redacted] террористической организацией и запрете ее деятельности на территории Российской Федерации, осознавая свою принадлежность к ней, совершали в г. [redacted] в период с 20 января 2017 г. по 17 февраля 2021 г. в составе структурного подразделения МТО «[redacted] умышленные действия против общественной безопасности, направленные на наступление общественно опасных последствий от террористической деятельности МТО «[redacted]» на территории Российской Федерации.

В интересах террористической организации они осуществлял скрытую пропагандистскую работу среди населения, направленную на увеличение числа последователей МТО «[redacted]» и распространение ее идеологии, а также в указанных целях изучали и хранили по месту жительства на бумажных и электронных носителях идеолого-пропагандистские материалы данной организации.

В частности, 20 января 2017 г. Ибрагимов и Федоров вместе с другими членами подразделения организации МТО [redacted] приняли участие в организованном иным лицом агитационно-пропагандистском занятии, на котором обсуждалось отношение МТО [redacted] к событиям в Сирийской Арабской Республике и политической обстановке в ней. В ходе мероприятия Ибрагимов, Федоров и иные лица побуждали присутствующих к участию в деятельности МТО «[redacted]», ведению пропаганды этой деятельности и к действиям по установлению исламского государства «[redacted]».

Выводы экспертов, содержание изъятых идеолого-пропагандистских материалов и разговоров, которые вели осужденные во время собраний членов организации и бесед, показания участников данных мероприятий и результаты оперативно-розыскной деятельности в совокупности свидетельствуют о том, что противоправные действия Ибрагимова и Федорова были направлены на продолжение деятельности террористической организации, что осознавалось ими.

Кроме того, участвуя в структурном подразделении МТО «[redacted] Ибрагимов и Федоров, наряду с иными лицами вступили в сговор на совершение действий, направленных на насильственный захват власти в нарушение Конституции Российской Федерации и насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, а также совершили действия по приисканию соучастников и созданию условий для совершения указанного преступления.

Однако довести до конца реализацию данного умысла Ибрагимов и Федоров не смогли по независящим от них обстоятельствам.

При таких данных содеянное Ибрагимовым и Федоровым правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205^5 УК РФ, ч.1 ст. 30, ст. 278 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы права Ибрагимова и Федорова на конфиденциальное общение с защитниками и надлежащие условия содержания во время судебного разбирательства соблюдены.

Материалы уголовного дела свидетельствуют, что у подсудимых не было каких-либо затруднений в формировании позиции защиты ввиду недостаточности времени для общения с защитниками или из-за отсутствия условий, в которых они могли бы обсудить вопросы, связанные с защитой, в том числе конфиденциально, и получить квалифицированную юридическую помощь.

Условия содержания Ибрагимова и Федорова в зале судебного заседания соответствовали установленному порядку содержания лиц, находящихся под стражей во время судебного разбирательства, а также требованиям ст. 9 УПК РФ об уважении чести и достоинства личности и были обусловлены мерами безопасности.

Наказание Ибрагимову и Федорову назначено с соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденных, смягчающих и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал наличие у Ибрагимова малолетних детей, а также то, что он и Федоров ранее ни в чем предосудительном замечены не были, к уголовной ответственности привлекаются впервые, имеют положительные характеристики. Также принято во внимание состояние здоровья осужденных и их родственников.

Эти обстоятельства в совокупности, а также материальное положение Ибрагимова и Федорова позволили суду не назначать им дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205^5 УК РФ.

В то же время, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

Назначенное Ибрагимову и Федорову наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденных, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб. Апелляционное определение соответствует ст. 389^{28} УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401^{1}, 401^{13}, 401^{14} УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 8 июля 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 12 июля 2023 г. в отношении Ибрагимова Эрнеста Ильясовича и Федорова Олега Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Омельченко Т.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи