



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ24-8-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 августа 2024 г. кассационную жалобу Штанько Жанны Александровны на решение Кировского районного суда г. Самары от 16 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г.

по делу № 2-2832/2023 Кировского районного суда г. Самары по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный институт культуры» к Штанько Жанне Александровне о взыскании задолженности за обучение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., возражения на кассационную жалобу представителя федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный институт культуры» по доверенности Киселевой Е.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный институт культуры» (далее также – Самарский государственный институт культуры, образовательное учреждение) 10 марта 2023 г. обратилось в суд с иском к Штанько Ж.А. о взыскании задолженности по оплате за обучение.

Штанько Ж.А. является матерью Штанько Марка Павловича, [REDACTED] года рождения.

В обоснование заявленных требований Самарский государственный институт культуры указал, что 28 августа 2020 г. между данной образовательной организацией и Штанько Ж.А. был заключён договор об образовании на обучение по образовательной программе высшего образования Штанько М.П. по направлению «Культурология». По условиям названного договора образовательная организация (исполнитель) приняла на себя обязательства по зачислению на обучение обучающегося Штанько М.П., оказанию ему образовательной услуги, созданию необходимых условий для обучения и выдаче документа об образовании, а Штанько Ж.А. (заказчик) обязалась своевременно вносить плату за образовательные услуги. Оплата за обучение должна была вноситься не позднее 1 сентября (за осенний семестр) и 1 февраля (за весенний семестр). Срок обучения по образовательной программе составлял 4 года.

Приказом Самарского государственного института культуры от 31 августа 2020 г. № 186–со Штанько М.П. зачислен в данное образовательное учреждение на 1 курс.

Приказом Самарского государственного института культуры от 17 января 2022 г. № 14–со студент 2 курса Штанько М.П. отчислен из образовательного учреждения с 17 января 2022 г. в связи с невыполнением обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и неисполнением условия заключённого договора от 28 августа 2020 г. в части сроков оплаты образовательных услуг. На момент отчисления Штанько Ж.А. не выполнила обязательства по оплате обучения Штанько М.П., сумма задолженности на момент отчисления обучающегося Штанько М.П. из образовательного учреждения составила 109 329, 03 руб. за период обучения с 1 сентября 2020 г. по 17 января 2022 г.

Самарский государственный институт культуры, ссылаясь на положения статей 309, 310 и главы 39 «Возмездное оказание услуг» Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», постановления Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № 1441 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг», просил суд взыскать с Штанько Ж.А. в пользу Самарского государственного института культуры задолженность по договору от 28 августа 2020 г. в размере 109 329, 03 руб., государственную пошлину в размере 3 386, 58 руб.

Ответчик Штанько Ж.А. и привлечённый к участию в деле в качестве третьего лица Штанько М.П. в суде первой инстанции иск не признали.

Решением Кировского районного суда г. Самары от 16 мая 2023 г. исковые требования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный институт культуры» удовлетворены. Суд первой инстанции взыскал со Штанько Ж.А. в пользу истца сумму задолженности по договору от 28 августа 2020 г. № 96 в размере 109 329,03 руб., расходы на оплату государственной пошлины в сумме 3 386 руб., всего – 112 715,03 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Штанько Ж.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Кировского районного суда г. Самары от 16 мая 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2023 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 24 апреля 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 19 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ответчика Штанько Ж.А. в Верховный Суд Российской Федерации поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие. Третье лицо Штанько М.П., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении исковых требований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный институт культуры» судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 28 августа 2020 г. между Самарским государственным институтом культуры (исполнитель) и Штанько Ж.А. (заказчик) заключён договор об образовании на обучение по образовательной программе высшего образования Штанько М.П. (обучающийся) (далее также – договор на обучение).

По условиям договора на обучение исполнитель обязуется предоставить образовательную услугу, а заказчик обязуется оплатить обучение по образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата, направления подготовки «Культурология», профиль «Музеология и артпроектирование», форма обучения очная в пределах федерального государственного образовательного стандарта в соответствии с учебными планами, в том числе индивидуальными и образовательными программами исполнителя (пункт 1.1 договора на обучение).

Срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения) определяется в соответствии с учебным планом и на момент подписания договора составляет 4 года (пункт 1.2. договора на обучение).

Заказчик вправе получать информацию от исполнителя по вопросам организации и обеспечения надлежащего предоставления услуг, предусмотренных разделом 1 данного договора (пункт 2.2 договора на обучение).

В разделе 3 договора на обучение определены стоимость образовательных услуг, сроки и порядок их оплаты.

Полная стоимость образовательных услуг за весь период обучения обучающегося составляет суммарную стоимость, включающую оплату за каждый год обучения по указанной в пункте 1.1 этого договора образовательной программе. Стоимость обучения на 1 курсе в 2020/2021 учебном году составляет 114 500 руб. (пункт 3.1 договора на обучение).

В силу пункта 3.2 договора на обучение заказчик оплачивает образовательные услуги исполнителя в следующем порядке: за первый год обучения в размере половины стоимости обучения за год, указанной в

пункте 3.1 договора, в течение 5 рабочих дней с момента заключения договора; оставшаяся часть от стоимости обучения в учебном году — до 01 февраля 2021 г. (подпункт 3.2.1). За последующие годы обучения оплата услуг исполнителя производится заказчиком дважды в год на условиях предоплаты (аванса) в размере половины установленной стоимости обучения в соответствующем учебном году в следующие сроки: не позднее 01 сентября (за осенний семестр), не позднее 01 февраля (за весенний семестр) (подпункт 3.2.2).

Разделом 4 договора на обучение регламентирован порядок его изменения и расторжения, в частности определено, что данный договор может быть расторгнут по инициативе исполнителя в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных пунктом 21 Правил оказания платных образовательных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 г. № 706, в том числе невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе (части образовательной программы) обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы (части образовательной программы) и выполнению учебного плана; просрочки оплаты платных образовательных услуг (подпункты «б», «г» пункта 4.3 договора на обучение).

Пунктом 4.5 договора на обучение предусмотрено, что исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору при условии полного возмещения заказчику убытков.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов (пункт 4.6. договора на обучение).

30 августа 2020 г. Штанько Ж.А. произвела оплату за обучение студента Штанько М.П. по договору на обучение в размере 57 250 руб.

Приказом Самарского государственного института культуры от 31 августа 2020 г. Штанько М.П. зачислен в данное учебное заведение на 1 курс очной формы обучения на факультет культурологии, социально-культурных и информационных технологий, направление подготовки «Культурология», профиль «Музеология и артпроектирование».

Приказом Самарского государственного института культуры от 12 июля 2021 г. № 235-со Штанько М.П. переведён условно на 2 курс факультета культурологии, социально-культурных и информационных технологий и ему установлен срок для ликвидации академических задолженностей до 29 сентября 2021 г.

Распоряжениями декана факультета культурологии, социально-культурных и информационных технологий Самарского государственного института культуры от 31 августа 2021 г. и от 30 сентября 2021 г. Штанько М.П. установлены сроки для ликвидации академических задолженностей с 1 по 29 сентября 2021 г. и с 1 октября по 30 ноября 2021 г. соответственно.

17 января 2022 г. деканом факультета культурологии, социально-культурных и информационных технологий на имя временно исполняющего обязанности ректора образовательного учреждения подано представление об отчислении Штанько М.П. из числа студентов факультета в связи с

невыполнением обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы, наличием академических задолженностей и задолженности по оплате за обучение.

Приказом Самарского государственного института культуры от 17 января 2022 г. № 14-со студент 2 курса Штанько М.П. отчислен из числа студентов данной образовательной организации с 17 января 2022 г. за невыполнение обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы (наличие академической задолженности) и неисполнение условий заключённого договора в части сроков оплаты обучения. Договор на обучение от 28 августа 2020 г. № 96 расторгнут.

В материалы дела ответчиком Штанько Ж.А. представлены зачётно-экзаменационные ведомости за 1 семестр 1 курса 2020/2021 учебного года, из которых следует, что Штанько М.П. сдано два зачёта по дисциплинам «Физическая культура», «Источниковедение»; в дни проведения остальных зачётов и экзаменов по дисциплинам в ведомостях проставлены отметки о неявке обучающегося Штанько М.П.

В зачётно-экзаменационных ведомостях за 2 семестр 1 курса 2020/2021 учебного года, за 3 семестр 2 курса 2021/2022 учебного года проставлены отметки о неявке Штанько М.П. на зачёты и экзамены.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Самарского государственного института культуры о взыскании со Штанько Ж.А. задолженности по оплате за обучение в размере 109 329, 03 руб., суд первой инстанции сослался в том числе на статьи 309, 310 и положения главы 39 «Возмездное оказание услуг» Гражданского кодекса Российской Федерации, нормы Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и пришёл к выводу о том, что услуги Самарского государственного института культуры по обучению по программе соответствующего уровня считаются оказанными Штанько М.П. и, как следствие, должны быть оплачены ответчиком Штанько Ж.А. (заказчиком) согласно условиям договора на обучение от 28 августа 2020 г.

При этом суд первой инстанции не принял во внимание доводы Штанько Ж.А. о том, что Штанько М.П. не посещал учебные занятия и не сдавал зачёты и экзамены, тем самым обучающийся Штанько М.П. и заказчик Штанько Ж.А. отказались от исполнения условий договора об обучении от 28 августа 2020 г., указав на то, что Штанько Ж.А. не заявляла намерений досрочно расторгнуть договорные отношения с учебным учреждением, что является выражением её воли к принятию услуг, непосещение Штанько М.П. учебного учреждения не свидетельствует об обратном, а наличие академической задолженности не может рассматриваться как отказ от договора. По мнению суда первой инстанции, у истца Самарского государственного института культуры не имелось оснований для отчисления обучающегося Штанько М.П. без его личного заявления.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отклонив доводы апелляционной жалобы ответчика Штанько Ж.А. о необоснованности взыскания затрат на обучение ввиду того, что Штанько М.П. фактически не пользовался образовательными услугами.

Суд апелляционной инстанции отметил, что непосещение обучающимся Штанько М.П. занятий не может служить основанием для неисполнения заказчиком Штанько Ж.А. договора на обучение от 28 августа 2020 г. в части оплаты образовательных услуг, поскольку целью заключения данного договора являлось получение образования, для чего студенту необходимо посещать занятия, указанные в расписании, выполнять в установленные сроки все виды заданий, предусмотренных образовательной программой, графиком учебного процесса и учебным планом. В случае отсутствия намерения у Штанько М.П. продолжать учёбу ответчик Штанько Ж.А. не была лишена возможности расторгнуть договор путём уведомления образовательного учреждения в письменной форме, однако этого не сделала, дав учреждению разумные основания полагать, что обучающийся Штанько М.П. нуждается в дальнейшем получении образовательных услуг и не отказывается от них, каких-либо препятствий к этому не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признала содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с нарушением норм процессуального права.

Общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование, являются предметом регулирования Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», устанавливающего правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяющие правовое положение участников отношений в сфере образования (далее также – Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»).

Согласно подпунктам 1, 3 статьи 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, а также совокупность приобретаемых знаний; обучение – целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мотивации получения образования в течение всей жизни.

Положениями пункта 4 части 2 статьи 23 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» определено, что образовательная

организация высшего образования – это образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели её деятельности образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и научную деятельность.

Пунктом 1 части 6 статьи 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» на образовательную организацию возложена обязанность обеспечивать реализацию в полном объёме образовательных программ, соответствие качества подготовки обучающихся установленным требованиям, соответствие применяемых форм, средств, методов обучения и воспитания возрастным, психофизическим особенностям, склонностям, способностям, интересам и потребностям обучающихся.

Основанием для возникновения образовательных отношений является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, о приёме лица на обучение в эту организацию или для прохождения промежуточной аттестации и (или) государственной итоговой аттестации, а в случае осуществления образовательной деятельности индивидуальным предпринимателем – договор об образовании (часть 1 статьи 53 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

В случае приёма на обучение по образовательным программам дошкольного образования или за счёт средств физических и (или) юридических лиц изданию распорядительного акта о приёме лица на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, предшествует заключение договора об образовании (часть 2 статьи 53 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

В соответствии с частью 1 статьи 54 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» договор об образовании заключается в простой письменной форме между: 1) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица); 2) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

В договоре об образовании, заключаемом при приёме на обучение за счёт средств физического и (или) юридического лица (далее – договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения такого договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учётом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период (часть 3 статьи 54 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Частью 7 статьи 54 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» определено, что наряду с установленными статьёй 61 данного федерального закона основаниями прекращения образовательных отношений по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, договор об оказании платных образовательных услуг может быть

расторгнут в одностороннем порядке этой организацией в случае просрочки оплаты стоимости платных образовательных услуг, а также в случае, если надлежащее исполнение обязательства по оказанию платных образовательных услуг стало невозможным вследствие действий (бездействия) обучающегося.

Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации (часть 9 статьи 54 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 43 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» обучающиеся обязаны добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия, осуществлять самостоятельную подготовку к занятиям, выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы.

Освоение образовательной программы (за исключением образовательной программы дошкольного образования), в том числе отдельной части или всего объёма учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определённых учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией (часть 1 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью (часть 2 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Обучающиеся обязаны ликвидировать академическую задолженность (часть 3 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Обучающиеся, имеющие академическую задолженность, вправе пройти промежуточную аттестацию по соответствующим учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) не более двух раз в сроки, определяемые организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в пределах одного года с момента образования академической задолженности. В указанный период не включаются время болезни обучающегося, нахождение его в академическом отпуске или отпуске по беременности и родам (часть 5 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Обучающиеся, не прошедшие промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющие академическую задолженность, переводятся в следующий класс или на следующий курс условно (часть 8 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Обучающиеся по основным профессиональным образовательным программам, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности, отчисляются из этой организации как не выполнившие обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и

выполнению учебного плана (часть 11 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Статьёй 61 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» определены основания прекращения образовательных отношений, в частности указано, что образовательные отношения прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность, досрочно по основаниям, установленным частью 2 данной статьи (пункт 2 части 1 статьи 61 названного федерального закона).

Образовательные отношения могут быть прекращены досрочно по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае применения к обучающемуся, достигшему возраста пятнадцати лет, отчисления как меры дисциплинарного взыскания, в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана, а также в случае установления нарушения порядка приёма в образовательную организацию, повлёкшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию (пункт 2 части 2 статьи 61 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Досрочное прекращение образовательных отношений по инициативе обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося не влечёт за собой возникновение каких-либо дополнительных, в том числе материальных, обязательств указанного обучающегося перед организацией, осуществляющей образовательную деятельность, если иное не предусмотрено федеральными законами (часть 3 статьи 61 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Основанием для прекращения образовательных отношений является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, об отчислении обучающегося из этой организации. Если с обучающимся или родителями (законными представителями) несовершеннолетнего обучающегося заключён договор об оказании платных образовательных услуг, при досрочном прекращении образовательных отношений такой договор расторгается на основании распорядительного акта организации, осуществляющей образовательную деятельность, об отчислении обучающегося из этой организации. Права и обязанности обучающегося, предусмотренные законодательством об образовании и локальными нормативными актами организации, осуществляющей образовательную деятельность, прекращаются с даты его отчисления из организации, осуществляющей образовательную деятельность (часть 4 статьи 61 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Порядок оплаты услуг в сфере образования по состоянию на день заключения между Самарским государственным институтом культуры (исполнитель) и Штанько Ж.А. (заказчик) договора на обучение от 28 августа 2020 г. регулировался Правилами оказания платных образовательных услуг, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации

от 15 августа 2013 г. № 706¹, согласно пункту 2 которых заказчиком является физическое и (или) юридическое лицо, имеющее намерение заказать либо заказывающее платные образовательные услуги для себя или иных лиц на основании договора, а исполнителем – организация, осуществляющая образовательную деятельность и предоставляющая платные образовательные услуги обучающемуся.

Исполнитель обязан обеспечить заказчику и обучающемуся оказание платных образовательных услуг в полном объеме в соответствии с образовательными программами (частью образовательной программы) и условиями договора (пункт 6 Правил оказания платных образовательных услуг).

На день расторжения заключённого между Самарским государственным институтом культуры (исполнитель) и Штанько Ж.А. (заказчик) договора на обучение от 28 августа 2020 г. (17 января 2022 г.) действовали Правила оказания платных образовательных услуг, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № 1441 (вступили в силу с 1 января 2021 г.), содержащие аналогичное правовое регулирование.

Из приведённых нормативных положений следует, что Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», регламентируя правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации и общие правила осуществления образовательной деятельности, определяет процесс обучения (по овладению обучающимся знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности и т.д.) в качестве основного направления деятельности образовательной организации, в том числе образовательной организации, осуществляющей в качестве основной цели её деятельности образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования. На образовательную организацию возложена обязанность обеспечивать реализацию в полном объеме образовательных программ, соответствие качества подготовки обучающихся установленным требованиям, обеспечивать обучающемуся в полном объеме оказание платных образовательных услуг. Основанием для возникновения образовательных отношений является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, о приёме лица на обучение в эту организацию в соответствии с договором об образовании, заключённым между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица) или с лицом, зачисляемым на обучение, и с физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение. Договором об образовании, заключаемым при приёме на обучение за счёт средств физического лица (договор об оказании платных образовательных услуг), устанавливается

¹ Утратили силу с 1 января 2021 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2020 г. № 1050 «О признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации, об отмене некоторых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих обязательные требования в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования».

полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Образовательные отношения могут быть прекращены досрочно по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае применения к обучающемуся, достигшему возраста пятнадцати лет, отчисления как меры дисциплинарного взыскания, в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана. Освоение образовательной программы, в том числе отдельной части или всего объёма учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, непрохождение которой при отсутствии уважительных причин признаётся академической задолженностью. Обучающиеся по основным профессиональным образовательным программам, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности, а также в случае просрочки оплаты стоимости платных образовательных услуг, предоставляемых на основании соответствующего договора, заключённого организацией, осуществляющей образовательную деятельность, отчисляются из этой организации как не выполнившие обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана и (или) не исполнившие обязательства по своевременному внесению оплаты стоимости платных образовательных услуг соответственно.

Следовательно, предметом договора об образовании, заключаемого при приёме на обучение за счёт средств физического и (или) юридического лица (договор об оказании платных образовательных услуг), является осуществление образовательной организацией деятельности, направленной на предоставление обучающемуся на возмездной основе образовательных услуг с целью приобретения им необходимого образовательного уровня (совокупности приобретаемых знаний).

Штанько М.П. (обучающийся) был принят Самарским государственным институтом культуры (исполнитель) на обучение за счёт личных средств Штанько Ж.А. (заказчик) на основании договора об образовании на обучение по образовательной программе высшего образования, заключённого 28 августа 2020 г. между названным образовательным учреждением (исполнитель) и Штанько Ж.А. (заказчик), то есть на основании договора об оказании платных образовательных услуг.

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно положениям пункта 2 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации правила главы 39 данного кодекса («Возмездное оказание услуг») применяются в числе других названных данной нормой договоров и к договору оказания услуг по обучению.

Пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объёме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 2 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов (пункт 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований Самарского государственного института культуры к Штанько Ж.А. о взыскании задолженности за обучение Штанько М.П. по договору об обучении от 28 августа 2020 г. приведённые положения Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» об основаниях возникновения, изменения и прекращения образовательных отношений в их взаимосвязи с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре возмездного оказания услуг к спорным отношениям применены неправильно, вследствие чего обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, судебными инстанциями не определены и не установлены.

По данному делу юридически значимыми, подлежащими определению и установлению с учётом исковых требований истца Самарского государственного института культуры и возражений ответчика Штанько Ж.А. относительно исковых требований о взыскании задолженности за обучение применительно к подлежащим применению нормам материального права являлись обстоятельства, свидетельствующие о фактическом исполнении Самарским государственным институтом культуры обязательств, обусловленных заключённым с заказчиком Штанько Ж.А. договором об обучении от 28 августа 2020 г., по предоставлению образовательной услуги, направленной на обучение по образовательной программе высшего образования обучающегося Штанько М.П., а именно: осуществлялся ли образовательным учреждением непосредственный процесс обучения Штанько М.П. по освоению им образовательной программы и выполнению учебного плана с целью овладения обучающимся Штанько М.П. знаниями, умениями, навыками и компетенцией в период действия договора на обучение от 28 августа 2020 г.; какой объём образовательных услуг был оказан образовательным учреждением обучающемуся Штанько М.П. в указанный период и, соответственно, каков объём фактически понесённых образовательным учреждением затрат, связанных с процессом обучения Штанько М.П.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований Самарского государственного института культуры о взыскании задолженности за обучение в результате неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права не установили названные юридически значимые обстоятельства и то, какой стороне надлежит их доказывать, не оценили имеющиеся по делу

доказательства, как это предписывает процессуальный закон (статьи 56, 67, 156 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды первой и апелляционной инстанций в обоснование своих выводов о необходимости возмещения Штанько Ж.А. Самарскому государственному институту культуры затрат на обучение Штанько М.П. (задолженности по договору на обучение от 28 августа 2020 г.) исходили лишь из факта отсутствия со стороны Штанько Ж.А. заявления о намерении досрочно расторгнуть договорные отношения, что, по мнению судебных инстанций, являлось выражением её воли к принятию обусловленных договором на обучение образовательных услуг. Однако судебными инстанциями не были выяснены обстоятельства, при которых в соответствии с законом на Штанько Ж.А. (заказчика образовательной услуги) может быть возложена обязанность по возмещению Самарскому государственному институту культуры (исполнителю) затрат в рамках заключённого между ними договора на обучение от 28 августа 2020 г., а также не учтено, что в случае практического отказа обучающегося от получения образовательной услуги предстоящие и (или) запланированные расходы образовательной организации в связи с осуществлением образовательного процесса, обусловленного исполнением обязательств по договору об образовании, не являются фактическими и реально понесёнными исполнителем.

Из материалов дела следует, что Штанько Ж.А. в процессе рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций, возражая против удовлетворения заявленных Самарским государственным институтом культуры исковых требований о возложении на неё обязанности по возмещению образовательному учреждению затрат в рамках договора на обучение Штанько М.П., последовательно указывала, что в период действия договора на обучение от 28 августа 2020 г. Штанько М.П. учебные занятия, определённые учебным планом, не посещал. Основанием для отчисления Штанько М.П. из образовательного учреждения со 2 курса обучения послужило наличие у него академической задолженности за 1 курс обучения, при этом истец достоверно располагал сведениями о том, что Штанько М.П. не приступал к обучению во 2 семестре 1 курса (с 1 февраля 2021 г. и до дня отчисления из образовательного учреждения – 17 января 2022 г.), не выполнял программы обучения с целью получения знаний, не осуществлял сдачу выполненных работ, зачётов, экзаменов в рамках промежуточной и итоговой аттестации, образовавшуюся академическую задолженность не ликвидировал, оплата по договору об обучении заказчиком Штанько Ж.А. также не вносилась.

Таким образом, Штанько Ж.А. неоднократно обращала внимание судебных инстанций на то обстоятельство, что Самарским государственным институтом культуры она как заказчик платных образовательных услуг в нарушение пункта 2.2 договора на обучение от 28 августа 2020 г. не была надлежащим образом проинформирована образовательным учреждением (исполнителем) о невозможности исполнения им обязательства по предоставлению образовательных услуг ввиду отсутствия у обучающегося Штанько М.П. намерения проходить программу обучения и о её праве в связи со сложившейся ситуацией отказаться от исполнения договора. При этом

Самарским государственным институтом культуры продолжала начисляться оплата по договору на обучение от 28 августа 2020 г. без предоставления Штанько М.П. каких-либо образовательных услуг по программе образования в рамках названного договора, что привело к увеличению задолженности по этому договору в отсутствие несения истцом каких-либо фактических затрат, связанных с обучением Штанько М.П.

Суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 198 ГПК РФ, части 3 статьи 329 ГПК РФ не дали надлежащей правовой оценки этим доводам Штанько Ж.А. и приводимым в их обоснование обстоятельствам, не применили к спорным отношениям нормы специального законодательства, регулирующие отношения, возникающие в сфере образования между лицом, заказывающим платные образовательные услуги для себя или иных лиц, и исполнителем – организацией, осуществляющей образовательную деятельность и предоставляющей платные образовательные услуги обучающемуся, в их взаимосвязи с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре возмездного оказания услуг, в частности с положениями пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающими право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, в связи с чем разрешили спор без установления юридически значимых обстоятельств по настоящему делу, касающихся факта осуществления Самарским государственным институтом культуры непосредственного процесса обучения Штанько М.П. в период действия договора на обучение от 28 августа 2020 г., объёма оказанных ему образовательных услуг и объёма фактически понесённых образовательным учреждением затрат, связанных с процессом обучения Штанько М.П.

Суждение суда апелляционной инстанции (в обоснование вывода о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Самарского государственного института культуры о взыскании со Штанько Ж.А. задолженности по договору на обучение от 28 августа 2020 г.) о том, что Штанько Ж.А. не была лишена возможности расторгнуть заключённый с образовательной организацией договор на обучение путём уведомления истца в письменной форме, однако этого не сделала, дав образовательной организации разумные основания полагать, что обучающийся нуждается в дальнейшем получении образовательных услуг и не отказывается от них, противоречит приведённому правовому регулированию спорных отношений, в соответствии с которым предметом названного договора является осуществление образовательной организацией непосредственной деятельности, направленной на предоставление обучающемуся образовательных услуг с целью приобретения им необходимого образовательного уровня (совокупности приобретаемых знаний).

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения заявленного Самарским государственным институтом культуры иска о взыскании со Штанько Ж.А. задолженности по договору на обучение от 28 августа 2020 г. ввиду признания образовательных услуг на обучение оказанными обучающемуся Штанько М.П.

со ссылкой на отсутствие выраженного Штанько Ж.А. намерения досрочно отказаться от их получения посредством расторжения договорных отношений не основаны на приведённом правовом регулировании, а потому не могут быть признаны законными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Штанько Ж.А. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного решение Кировского районного суда г. Самары от 16 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть приведённое выше и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Самары от 16 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г. по делу № 2-2832/2023 Кировского районного суда г. Самары отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции — Кировский районный суд г. Самары.

Председательствующий

Судьи