



66RS0004-01-2022-007848-09

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ24-17-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Елисеевой Светланы Анатольевны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возложении обязанности устранить недостатки восстановительного ремонта транспортного средства и возмещении убытков по кассационной жалобе Елисеевой Светланы Анатольевны на решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 15 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Елисеева С.А. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» и, уточнив требования, просила возложить на ответчика обязанность безвозмездно устранить недостатки восстановительного ремонта транспортного средства, взыскать возмещение расходов на диагностику и проведение экспертизы для выявления недостатков – 50 790 руб., неустойку за нарушение срока осуществления страхового возмещения, компенсацию

морального вреда – 5000 руб., штраф, расходы на оплату юридических услуг – 5000 руб., а также на оплату судебной экспертизы и связанных с её проведением дополнительных услуг – 45 450 руб. и 9750 руб. соответственно.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 15 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 сентября 2023 г., в удовлетворении исковых требований Елисеевой С.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при принятии обжалуемых судебных постановлений.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 июля 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Чумака Е.Ф., управлявшего автомобилем «Шкода», был повреждён автомобиль истца «Фольксваген Тигуан».

Гражданская ответственность Чумака Е.Ф. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована АО «АльфаСтрахование», Елисеевой С.А. не застрахована.

21 июня 2022 г. Елисеева С.А. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении.

8 июля 2021 г. истцу выдано направление на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА) в ООО «Локавто» в соответствии с калькуляцией на сумму 110 155,5 руб.

9 июля 2021 г. между истцом и ООО «Локавто» заключено соглашение о ремонте, 2 августа 2021 г. – соглашение о ремонте, в котором истец

выразила согласие на установку при проведении ремонта бывших в употреблении запчастей.

2 августа 2021 г. истец передала автомобиль на СТОА для проведения ремонта, 11 августа 2021 г. ООО «Локавто» работы выполнены и приняты истцом.

19 августа 2021 г. ответчиком произведена оплата ремонта ООО «Локавто» в соответствии с калькуляцией.

15 октября 2021 г. Елисеева С.А. направила АО «АльфаСтрахование» заявление с требованием устранить недостатки восстановительного ремонта, в частности, устранить причины некорректной работы рулевого управления автомобиля, появившейся после дорожно-транспортного происшествия, а также устранить замечания по установке и окраске молдингов дверей с левой стороны.

21 октября 2021 г. страховщиком организовано проведение осмотра транспортного средства истца, по результатам которого специалистом установлено, что отклонение рулевого колеса не является последствием страхового случая и (или) проведённого СТОА восстановительного ремонта транспортного средства. В этот же день ООО «Локавто» установлены молдинги дверей после их повторной окраски, после чего 22 октября 2021 г. истцу дан ответ об отсутствии недостатков.

12 апреля 2022 г. по инициативе истца проведён новый осмотр автомобиля и установлены недостатки ремонта, стоимость устранения которых без учёта износа заменяемых деталей составила 28 391 руб.

18 апреля 2022 г. АО «АльфаСтрахование» выплатило Елисеевой С.А. 28 391 руб. в возмещение расходов на устранение недостатков восстановительного ремонта.

12 мая 2022 г. Елисеева С.А. направила страховщику претензию с требованием безвозмездно устранить недостатки, возместить убытки и уплатить неустойку.

19 мая 2022 г. АО «АльфаСтрахование» выплачена неустойка в размере 51 103 руб.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 18 июля 2022 г. в удовлетворении требований истца отказано.

При этом по инициативе финансового уполномоченного проведена экспертиза, по заключению которой стоимость устранения недостатков ремонта автомобиля истца без учёта износа составила 22 100 руб.

По настоящему делу суд назначил автотехническую экспертизу, по результатам которой наиболее вероятная стоимость устранения недостатков без учёта износа запасных деталей составляет 22 800 руб.

Отказывая в удовлетворении требований о возложении обязанности устранить недостатки восстановительного ремонта и взыскании неустойки, суд первой инстанции сослался на то, что страховщиком в полном объёме организован и оплачен восстановительный ремонт автомобиля, выплачены денежные средства на устранение недостатков произведённого ремонта, а

также добровольно выплачена неустойка за период нарушения срока обязательства.

Сославшись на отказ в удовлетворении основных требований, суд первой инстанции отказал и в удовлетворении производных, по его мнению, требований о компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда с выводами суда первой инстанции в указанной части не согласилась, однако, посчитав, что страховщик в счёт устранения недостатков восстановительного ремонта и неустойки выплатил сумму больше, чем полагалось истцу по расчёту суда, и эта сумма покрывает требуемую истцом компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., решение суда оставила без изменения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции усмотрел злоупотребление правом со стороны Елисеевой С.А., требующей повторного направления на ремонт, не возвратив выплаченные ей в счёт устранения недостатков денежные средства.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений не усмотрел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причинённого повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

Согласно абзацу пятому пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в случае выявления недостатков восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства их устранение осуществляется в порядке, установленном пунктом 15² или 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО, если соглашением, заключённым в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств

осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пункт 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учётом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учётом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведённого восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объёме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что устранение недостатков произведённого СТОА ремонта является обязанностью страховщика и не может быть в одностороннем порядке заменено страховщиком денежной выплатой.

С учётом изложенного выводы судов о надлежащем исполнении ответчиком обязательств по страховому возмещению и об отсутствии у истца права требовать безвозмездного устранения недостатков ремонта противоречат приведённым выше нормам материального права.

Нельзя согласиться и с выводами суда апелляционной инстанции о злоупотреблении правом со стороны потерпевшего.

Из установленных судами обстоятельств и материалов дела следует, что истец последовательно заявляла требования об устранении недостатков в натуре, а денежная выплата стоимости устранения недостатков произведена страховщиком в одностороннем порядке по его собственному решению. При этом требования об устранении недостатков ремонта в натуре страховщик в добровольном порядке исполнить не соглашался.

При таких обстоятельствах невозвращение полученной от страховщика денежной суммы до разрешения вопроса об устранении недостатков ремонта в натуре не может быть поставлено в вину потерпевшему.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении данного дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи