



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД24-8-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Николаевой О.В. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска на решение Советского районного суда г. Красноярска от 21 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2024 г. по административному делу № 2а-2360/2023 по административному исковому заявлению инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска к Ларковичу Евгению Юрьевичу о взыскании недоимки по страховым взносам, налогам и пени.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., объяснения представителей инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска по доверенности Изотова А.В. и Будриной Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Ларковича Е.Ю. по доверенности Дегтевой Е.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ларкович Е.Ю. с 15 октября 2013 г. по 3 декабря 2020 г. имел статус индивидуального предпринимателя; в связи с неуплатой в установленный законом срок в добровольном порядке страховых взносов и налога, взимаемого с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, ему выставлено требование № 2 по состоянию на 11 января 2021 г. об уплате страховых взносов и налогов в размере 102 266,47 руб., а также пени в размере 4 923,94 руб. в срок до 12 февраля 2021 г., которое им исполнено не было.

Судебный приказ от 21 апреля 2021 г., вынесенный мировым судьей по заявлению налогового органа, 27 августа 2021 г. отменен в связи с поступившими от должника возражениями.

Определением мирового судьи от 31 марта 2022 г. произведен поворот исполнения судебного приказа от 21 апреля 2021 г. и с инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска (далее также – Инспекция) в пользу Ларковича Е.Ю. взысканы денежные средства в размере 100 589,99 руб.

5 августа 2022 г. Инспекция обратилась в районный суд с административным иском о взыскании с Ларковича Е.Ю. недоимки по страховым взносам, налогам и пени в сумме 100 589,99 руб., в том числе страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере на выплату страховой пенсии за 2020 год в сумме 18 788,69 руб. и пени в сумме 46,32 руб.; страховых взносов на обязательное медицинское страхование в фиксированном размере в федеральный фонд ОМС за 2020 год в сумме 7 791,78 руб. и пени в сумме 17,56 руб., налога, взимаемого с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, в сумме 69 108,31 руб. и пени в сумме 4 837,33 руб. В административном иске налоговый орган указал, что задолженность возникла после перечисления 17 июня 2022 г. денежных средств на счет налогоплательщика на основании определения о повороте исполнения судебного приказа.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 14 августа 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 31 октября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым административный иск Инспекции удовлетворен в полном объеме, с Ларковича Е.Ю. также взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 3 211,80 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2024 г. апелляционное определение от 31 октября 2023 г. отменено, оставлено в силе решения районного суда от 21 июля 2023 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Инспекция просит об отмене судебных актов судов первой и кассационной инстанций и оставлении апелляционного определения в силе.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 15 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации контрольные органы вправе обратиться в суд с административным иском о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций, если у этих лиц имеется задолженность по обязательным платежам или требование контрольного органа об уплате взыскиваемой денежной суммы не исполнено в добровольном порядке либо пропущен указанный в таком требовании срок уплаты денежной суммы и федеральным законом не предусмотрен иной порядок взыскания обязательных платежей и санкций.

Согласно части 6 статьи 289 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд выясняет, соблюден ли срок обращения в суд, если такой срок предусмотрен федеральным законом или иным нормативным правовым актом, и имеются ли основания для взыскания суммы задолженности

и наложения санкций, а также проверяет правильность осуществленного расчета и рассчитанного размера взыскиваемой денежной суммы.

По смыслу приведенных процессуальных норм, право на обращение в суд с требованиями о взыскании задолженности по обязательным платежам в принудительном порядке возникает у компетентного органа при наличии такой задолженности у налогоплательщика.

В силу пункта 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом.

Поскольку процессуальное законодательство не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска срока на обращение в суд, то данный вопрос должен решаться с учетом конкретных обстоятельств административно-правового спора.

Судебный приказ отменен мировым судьей 27 августа 2021 г., шестимесячный срок для обращения в районный суд с требованием о взыскании задолженности после отмены судебного приказа истек 27 февраля 2022 г., административный иск подан Инспекцией только 5 августа 2022 г., в связи с чем суды пришли к правильному выводу о том, что установленный пунктом 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации срок административным истцом пропущен.

Отказывая в удовлетворении административных требований, районный суд посчитал, что указанный срок пропущен налоговым органом без уважительных причин, поскольку обстоятельства, связанные с поворотом исполнения судебного приказа, объективно не препятствовали своевременному обращению в суд с требованиями о принудительном взыскании с Ларковича Е.Ю. налоговой задолженности.

Отменяя решение районного суда, суд апелляционной инстанции признал причины пропуска срока уважительными, поскольку он был пропущен по причинам, не зависящим от налогового органа.

Так, из материалов дела следует, что на основании судебного приказа должником была произведена полная оплата задолженности, в связи с этим, несмотря на отмену судебного приказа, задолженность у Ларковича Е.Ю. отсутствовала до момента исполнения определения мирового судьи о повороте исполнения судебного приказа.

При таких обстоятельствах краевой суд верно констатировал, что основания для обращения в районный суд возникли у налогового органа только после образования у налогоплательщика задолженности в связи с возвратом ему денежных средств.

Денежные средства возвращены из бюджета Ларковичу Е.Ю. в июне 2022 г., административное исковое заявление направлено Инспекцией в суд 5 августа 2022 г., то есть в течение шести месяцев после возобновления обязанности по уплате налоговой задолженности, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что причины, по которым налоговый орган не реализовал свои полномочия для взыскания задолженности в порядке искового производства после отмены судебного приказа в установленный законом шестимесячный срок, являются уважительными.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции с такой оценкой обстоятельств не согласилась.

Между тем кассационный суд общей юрисдикции в силу своей компетенции при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными нижестоящим судом фактических обстоятельств дела, проверять лишь правильность применения и толкования последним норм материального права и норм процессуального права и правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам не наделен (части 2 и 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Допущенные судом кассационной инстанции существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права повлияли на исход административного дела, в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым кассационное определение отменить, а апелляционное определение оставить в силе.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2024 г. отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 31 октября 2023 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи