



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-128-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску финансового управляющего имуществом должника Оглоблина Андрея Владимировича – Барина Сергея Леонидовича к Поповой Юлии Ивановне о признании права собственности должника (банкрота) Оглоблина Андрея Владимировича на ½ доли в праве общей долевой собственности на квартиру

по кассационной жалобе Поповой Юлии Ивановны на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Поповой Ю.И. и ее представителя Бондаренко Н.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения финансового управляющего имуществом должника Оглоблина А.В. – Барина С.Л., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

финансовый управляющий имуществом должника Оглоблина А.В. – Баринов С.Л. обратился в суд с иском к Поповой Ю.И. о признании права собственности должника (банкрота) Оглоблина А.В. на $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру общей площадью 56,4 кв. м, расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED], товарищество индивидуальных застройщиков «[REDACTED]», уч. [REDACTED] и [REDACTED], пом. 3 (д. 5/3) (далее – квартира в г. Сочи), ссылаясь на то, что с 9 февраля 2005 г. по 18 декабря 2014 г. Оглоблин А.В. и Попова Ю.И. состояли в браке. 6 декабря 2005 г. Оглоблин А.В. купил квартиру общей площадью 64,4 кв. м, расположенную по адресу: [REDACTED]. [REDACTED] (далее – квартира в г. Санкт-Петербурге). В соответствии с договором о разделе совместно нажитого имущества от 4 сентября 2014 г., удостоверенным нотариусом, Оглоблин А.В. передал квартиру в г. Санкт-Петербурге в единоличную собственность Поповой Ю.И. Право собственности Поповой Ю.И. на названное жилое помещение 15 сентября 2014 г. зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости. 21 сентября 2019 г. Попова Ю.И. продала данную квартиру за 6 700 000 руб. 24 июля 2020 г. Попова Ю.И. за 851 000 руб. купила квартиру в г. Сочи. Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 февраля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2022 г., договор от 4 сентября 2014 г. о разделе между супругами Оглоблиным А.В. и Поповой Ю.И. имущества – права собственности на квартиру в г. Санкт-Петербурге – признан недействительным (ничтожным); применены последствия недействительности сделки, с Поповой Ю.И. в конкурсную массу Оглоблина А.В. взыскано 3 175 046 руб. в качестве возмещения стоимости его доли в праве собственности на квартиру в г. Санкт-Петербурге. Данные судебные акты оставлены без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 сентября 2022 г. Судебные акты Попова Ю.И. не исполнила. Финансовый управляющий полагает, что стоимость квартиры в г. Сочи оплачена ответчиком в том числе денежными средствами Оглоблина А.В., в связи с чем ему должна принадлежать $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на эту квартиру.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 16 февраля 2023 г. за Оглоблиным А.В. признано право собственности на ½ доли в праве общей долевой собственности на квартиру в г. Сочи.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 мая 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Поповой Ю.И. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 февраля 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 мая 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2024 г. Поповой Ю.И. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2024 г. отменено, кассационная жалоба Поповой Ю.И. передана судье Верховного Суда Российской Федерации для изучения.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судье Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 31 мая 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением этого же судьи от 16 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке

являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 9 февраля 2005 г. Оглоблин А.В. и Попова Ю.И. состояли в браке, который расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 123 г. Санкт-Петербурга от 18 декабря 2014 г.

6 декабря 2005 г. Оглоблин А.В. купил квартиру общей площадью 64,4 кв. м. расположенную по адресу: [REDACTED].

4 сентября 2014 г. между Оглоблиным А.В. и Поповой Ю.И. заключен договор о разделе имущества, удостоверенный нотариусом, по условиям которого квартира в г. Санкт-Петербурге переходит в собственность Поповой Ю.И. Право собственности Поповой Ю.И. на названную квартиру зарегистрировано в ЕГРН 15 сентября 2014 г.

Решением мирового судьи судебного участка № 123 г. Санкт-Петербурга от 18 декабря 2014 г. брак между Оглоблиным А.В. и Поповой Ю.И. расторгнут.

21 ноября 2019 г. между Поповой Ю.И. (продавец) и Васиной И.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств, по условиям которого Попова Ю.И. продала квартиру в г. Санкт-Петербурге за 6 700 000 руб.

На основании договора купли-продажи от 24 июля 2020 г. Попова Ю.И. купила квартиру в г. Сочи и 1/21 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок за 851 000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 мая 2020 г. в отношении Оглоблина А.В. введена процедура банкротства, финансовым управляющим в деле о банкротстве Оглоблина А.В. назначен Баринов С.Л.

Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 февраля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2022 г., договор от 4 сентября 2014 г. о разделе имущества – права собственности на квартиру

в г. Санкт-Петербурге – между супругами Оглоблиным А.В. и Поповой Ю.И. признан недействительным (ничтожным); применены последствия недействительности сделки, с Поповой Ю.И. в конкурсную массу Оглоблина А.В. взыскано 3 175 046 руб. в качестве возмещения стоимости его доли в праве собственности на квартиру в г. Санкт-Петербурге. Данные судебные акты оставлены без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 сентября 2022 г.

14 сентября 2022 г. Попова Ю.И. обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом), указала о наличии у нее денежных обязательств в сумме 3 175 046 руб. перед Оглоблиным А.В., а также о задолженности по кредитной карте в сумме 73 507 руб. 57 коп.

Разрешая спор и удовлетворяя иск финансового управляющего, суды первой и апелляционной инстанций признали право собственности Оглоблина А.В. на $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру в г. Сочи, сославшись на то, что при признании договора о разделе квартиры в г. Санкт-Петербурге недействительным (ничтожным) арбитражными судами в постановленных ими судебных постановлениях установлена недобросовестность Поповой Ю.И. ввиду вывода ею имущества в свою пользу и во вред кредиторов должника Оглоблина А.В. Суды также констатировали, что Попова Ю.И. приобрела квартиру в г. Сочи за счет общих денежных средств от реализации супружеского имущества, не исполнив при этом обязанность по перечислению денежных средств в конкурсную массу Оглоблина А.В. Данные действия совершены Поповой Ю.И. исключительно с целью уклонения от уплаты долга Оглоблину А.В.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при разрешении спора были нарушены нормы материального права.

Основания приобретения права собственности закреплены в статье 218 Гражданского кодекса Российской Федерации и являются общими для любого объекта, в том числе для доли в праве на недвижимое имущество.

В силу пункта 2 указанной статьи право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 256 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества (пункт 3). Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством (пункт 4).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Согласно части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Аналогичные положения содержатся в статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на иностранные государства, физических лиц (далее также – граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской

Федерации, муниципальные образования (далее также – организации) обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий, определены Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (часть 1 статьи 1 данного федерального закона, далее также – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»).

В соответствии со статьей 105 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1). При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему данным федеральным законом (часть 2).

Таким образом, законом предусмотрен порядок принудительного исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений, а также установлены санкции в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 февраля 2022 г. в результате признания недействительным (ничтожным) договора от 4 сентября 2014 г. о разделе имущества (квартиры в г. Санкт-Петербурге) между супругами Оглоблиным А.В. и Поповой Ю.И. квартира признана совместно нажитым в период брака имуществом. Установив, что квартира была Поповой Ю.И. незаконно отчуждена,

суд взыскал с нее в пользу Оглоблина А.В. стоимость его доли в имуществе – 3 175 046 руб. Решение суда до настоящего времени не исполнено.

Брак между Поповой Ю.И. и Оглоблиным А.В. расторгнут на основании решения мирового судьи от 18 декабря 2014 г., в то время как квартира в г. Сочи была приобретена Поповой Ю.И. в индивидуальную собственность на основании договора купли-продажи от 4 июля 2020 г. (спустя пять после расторжения брака), вследствие чего оснований для применения положений Семейного кодекса Российской Федерации и признания за Оглоблиным А.В. право на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на квартиру в г. Сочи не имелось.

Указание судов на приобретение Поповой Ю.И. квартиры в г. Сочи с использованием денежных средств от продажи квартиры в г. Санкт-Петербурге, находившейся в совместной собственности бывших супругов, также не является основанием для признания за Оглоблиным А.В. права общей долевой собственности на данный объект недвижимости в силу положений статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации. Помимо прочего, доля Оглоблина А.В. в квартире в г. Санкт-Петербурге в денежном выражении уже взыскана с Поповой Ю.И. вступившим в силу судебным актом. Сведений о наличии соглашения между Оглоблиным А.В. и Поповой Ю.И. о замене первоначального обязательства по возврату денежных средств Оглоблину А.В. обязательством передать ему долю в праве собственности на квартиру в г. Сочи (об отступном, о новации) материалы дела не содержат. Требования об обращении взыскания на спорное имущество в порядке исполнения судебного акта истцом не заявлялось.

Таким образом, выводы суда о наличии оснований для признания за Оглоблиным А.В. права общей долевой собственности на спорное имущество Поповой Ю.И. нельзя признать правильными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе заявителя законность судебных актов нижестоящих судов, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2

Председательствующий

Судьи