ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1661

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 28 августа 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации В.А Емышевой
при секретаре Е.Ю. Гудковой
с участием прокурора Л.Е. Степановой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Хамитова М[redacted] У[redacted] о признании недействующим в части абзаца 1 пункта 32 и пункта 38 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 г. № 1396,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 г. № 1396 утверждены Правила сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений (далее Правила). Данное Постановление официально опубликовано в «Собрании законодательства РФ», 27.12.1999 г., № 52, «Российской газете», № 255, 31.12.1999 г.

Согласно абзацу 1 пункта 32 Правил кандидату в водители, сдавшему экзамены, при представлении документа об оплате изготовления и (или) выдачи водительского удостоверения оформляется и выдается под расписку соответствующее водительское удостоверение.

Пунктом 38 Правил установлено, что для замены водительского удостоверения, выдачи водительского удостоверения взамен утраченного (похищенного) в Государственную инспекцию представляются документы, указанные в пункте 16 настоящих Правил (кроме документа об оплате сдачи

экзаменов), а также документ об оплате изготовления и (или) выдачи нового водительского удостоверения.

Хамитов М.У. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца 1 пункта 32 и пункта 38 в части, предусматривающей необходимость предоставления документа об оплате изготовления и (или) выдачи водительского удостоверения.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения не соответствуют Налоговому кодексу Российской Федерации, поскольку в силу неопределенности, допускают возложение на граждан обязанности по уплате платежей, не предусмотренных законодательством о налогах и сборах.

В судебное заседание Хамитов М.У. не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации, представляющие интересы Правительства Российской Федерации на основании поручения от 2 августа 2008 года №СС-П9-4721, Шакиров Ю.К., Марьян Г.В., Прошунин А.В., Желтенков Д.Б. возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что оспариваемые положения Правил не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу и не нарушают права и свободы граждан.

Выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей отказать в удовлетворении заявления, суд находит, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 НК РФ под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий).

Согласно статье 333.16 НК РФ государственная пошлина представляет собой сбор, взимаемый с организаций и физических лиц, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных главой 25.3 названного Кодекса, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации.

В целях данной главы указанного Кодекса выдача документов (их копий, дубликатов) приравнивается к юридически значимым действиям.

Указанные выше органы и должностные лица, за исключением консульских учреждений Российской Федерации, не вправе взимать за совершение юридически значимых действий, предусмотренных данной главой, иные платежи, за исключением государственной пошлины (пункт 2 ст. 333.16).

Подпунктом 36 пункта 1 статьи 333.33 названного Кодекса (в ред. Федерального закона от 24.07.2007 г. № 216-ФЗ) установлен размер государственной пошлины, подлежащий уплате за выдачу водительского удостоверения, удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), в том числе при замене, взамен утраченного или пришедшего в негодность: изготавливаемого из расходных материалов на бумажной основе, - 100 рублей; изготавливаемого из расходных материалов на пластиковой основе, - 200 рублей.

В силу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 01.03.2007 г. № 326-О-П государственная пошлина, будучи законно установленным сбором, является единственным и достаточным платежом за совершение государственным органом юридически значимых действий, к каковым приравнена выдача документов, включая водительские удостоверения.

Правила сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений утверждены Правительством РФ в соответствии с частью 3 статьи 27 Федерального закона Российской Федерации от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и устанавливают порядок сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений.

Оспариваемые заявителем абзац 1 пункта 32 и пункт 38 Правил определяют порядок выдачи и замены водительских удостоверений, в том числе необходимость представления документа об оплате изготовления и (или) выдачи нового водительского удостоверения, и не устанавливают иной размер платы за выдачу водительского удостоверения, нежели предусмотренный подпунктом 36 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ, что не противоречит приведенным положениям НК РФ.

Выдача водительского удостоверения рассматривается законодателем как охватывающая не только действия по передаче документа заинтересованному лицу, но и действия по его изготовлению, чем обусловлена дифференциация размера государственной пошлины за выдачу водительского удостоверения в зависимости от того, из каких расходных материалов оно изготавливается.

Таким образом, абзац 1 пункта 32 и пункт 38 Правил не противоречат статье 333.16, подпункту 36 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ, поскольку не предполагают взимание за выдачу водительского удостоверения каких-либо иных платежей кроме государственной пошлины в размере, определенном НК РФ.

Неправильное толкование и применение пунктов 32, 38 Правил, на что ссылается заявитель, не может служить основанием для признания нормативного правового акта недействующим. Лица, полагающие, что их права нарушены неправильным применением оспариваемых Правил, не лишены

возможности оспорить неправомерные действия (бездействие) как в административном, так и в судебном порядке.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Заявление Хамитова М[redacted] У[redacted] о признании недействующим в части абзаца 1 пункта 32 и пункта 38 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 г. № 1396 - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А. Емышева