ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-386

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «28» августа 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Горшкова В.В.
Коваля В.С.
с участием прокурора: Кротова В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сониной Е[redacted] Л[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 февраля 2008 года

по кассационной жалобе Сониной Е.Л. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения адвоката Ивановой И.В., представляющей интересы Сониной Е.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение оставить без изменения, Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 5 декабря 2001 года № 1406 Сонина Е.Л. была назначена на должность судьи [redacted] городского суда [redacted] области без ограничения срока полномочий. Имела второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 февраля 2008 года удовлетворено представление председателя [redacted] областного суда о привлечении Сониной Е.Л. к дисциплинарной ответственности. На Сонину Е.Л., за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении гражданского процессуального законодательства, наложено дисциплинарное взыскание в

виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] городского суда [redacted] области с лишением ее второго квалификационного класса судьи. В удовлетворении заявления Сониной Е.Л. об отставке с 9 января 2008 года по подпункту 1 пункту 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказано.

Не согласившись с таким решением квалификационной коллегии судей [redacted] области, Сонина Е.Л. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене.

В подтверждение требования указала, что при принятии решения квалификационная коллегия судей вышла за пределы представления, в котором не указывалось о совершении ею дисциплинарного проступка при рассмотрении гражданского дела по заявлению Хяргинена М.А. об установлении факта принятия наследства. Выводы квалификационной коллегии судей о допущенных ею нарушениях по этому делу не соответствуют закону. По делу по иску Лининой М.С. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности, ею действительно были допущены нарушения норм гражданского процессуального права, но они были вызваны невнимательностью, обусловленной небольшой сложностью дела, и чрезмерной загруженностью. За 16 лет работы судьей она не привлекалась к дисциплинарной ответственности, и считает, что примененное к ней дисциплинарное взыскание не соответствует принципу соразмерности нарушения и ответственности.

Решение считает незаконным в связи с тем, что на время рассмотрения квалификационной коллегии судей вопроса о привлечении ее к дисциплинарной ответственности за нарушения, допущенные в 2005 году, истек шестимесячный срок со дня совершения проступка, предусмотренный статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Верховным Судом Российской Федерации принято вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Сонина Е.Л. Полагает, что решение суда необоснованно, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской

Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1).

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность, со стороны кого бы то ни было (ст. 4).

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона, а также положений кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 февраля 2008 года Сонина Е.Л. обоснованно привлечена к дисциплинарной ответственности и примененная к ней мера дисциплинарного взыскания, в виде досрочного прекращения полномочий судьи, соразмерна тяжести совершенного ею проступка.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что при рассмотрении гражданского дела по исковому заявлению Лининой М.С. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на квартиру, судьей Сониной Е.Л. допущены преднамеренные, очевидные, существенные нарушения норм гражданского процессуального законодательства.

Гражданское дело по исковому заявлению Лининой М.С. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на квартиру по адресу [redacted], определением судьи Сониной Е.Л., в нарушение статьи 30 ГПК РФ (об исключительной подсудности исковых требований о правах на жилые помещения суду по месту нахождения этих помещений) принято к производству 7 февраля 2005 года. 11 февраля 2005 года, без извещения сторон о времени и месте судебного заседания дело рассмотрено и вынесено решение, которым установлен факт принятия Лининой М.С. наследства и за ней признано право собственности на данную квартиру.

По указанному гражданскому делу судьей Сониной Е.Л. было подписано два текста решения, содержащие различные по тексту резолютивные части.

В ответе на запрос Главного управления Федеральной регистрационной службы по [redacted] и [redacted] области о том, выносилось ли решение по делу по иску Лининой М.С. и рассматривался ли вопрос о подлинности представленного Лининой М.С. завещания, так как согласно правоустанавливающим документам, данное завещание является поддельным, Сонина Е.Л. в своем письме сообщила, что такое решение выносилось. При вынесении решения судом ошибочно не были указаны паспортные данные Лининой М.С., а также технические характеристики квартиры, однако, впоследствии судом была уточнена резолютивная часть решения суда, в связи с чем, при государственной регистрации прав Лининой М.С. необходимо руководствоваться текстом решения, в котором указаны, как паспортные данные Лининой М.С., так и технические характеристики квартиры, и решение, в котором все вышеперечисленное не указано, суд считает недействительным, отзывает и просит направить его в адрес суда.

Между тем, согласно статье 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его. Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Указанные нарушения подтверждаются материалами дела, исследованными судом первой инстанции, и не оспариваются самой заявительницей.

Соглашаясь с выводами квалификационной коллегии судей, суд правомерно исходил из того, что очевидные существенные нарушения закона, при рассмотрении гражданского дела по исковому заявлению Лининой М.С. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на квартиру, допущенные Сониной Е.Л., имеющей большой стаж работы в должности судьи и достаточный опыт рассмотрения гражданских дел, свидетельствует о ее пренебрежительном отношении к соблюдению основополагающих требований процессуального законодательства, Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики.

То обстоятельство, что суд не согласился с выводами квалификационной коллегии судей о допущенных Сониной Е.Л. нарушениях закона при рассмотрении гражданского дела по заявлению Хяргинена М.А. об установлении факта принятия наследства в виде однокомнатной квартиры, не может служить поводом к удовлетворению кассационной жалобы Сониной Е.Л., так как допущенные ею грубые очевидные нарушения процессуального закона по делу Лининой М.С. получили подтверждение в суде первой инстанции и обоснованно расценены как дисциплинарный проступок, влекущий прекращение полномочий судьи.

Оценивая характер допущенных Сониной Е.Л. нарушений, суд пришел к правильному выводу о том, что Сониной Е.Л. совершен дисциплинарный

проступок, то есть действия, умаляющие авторитет судебной власти и достоинство судьи, которые в силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, являются основанием для досрочного прекращения ее полномочий судьи.

Не имеет правового значения и то обстоятельство, что проступок, послуживший поводом к прекращению полномочий судьи, имел место в 2005 году, поскольку действующим законодательством, регулирующим вопрос прекращения полномочий судьи в порядке дисциплинарного взыскания, не установлены какие-либо сроки привлечения к дисциплинарной ответственности.

Доводы в кассационной жалобе о том, что выводы суда первой инстанции основаны на недостоверных и непроверенных доказательствах и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, несостоятельны. Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

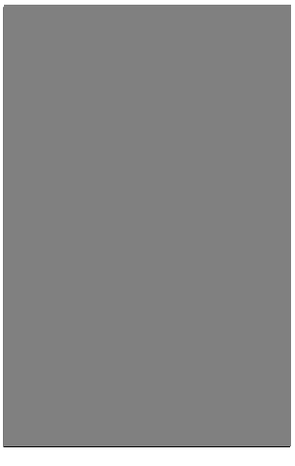
Утверждения в кассационной жалобе о несоразмерности примененной меры ответственности дисциплинарному проступку, не опровергают выводов суда и не могут служить основанием к отмене решения суда первой инстанции.

Иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, также не ставят под сомнение законность решения суда, а сводятся по существу лишь к иной оценке доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании. Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 ПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сониной Е.Л. – без удовлетворения.



Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии: В.В. Горшков

В.С. Коваль