



75RS0023-01-2021-004465-83

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

72-КГ24-1-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.  
Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Попова Михаила Юрьевича к индивидуальному предпринимателю Мельниковой Ольге Александровне о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Попова Михаила Юрьевича на решение Черновского районного суда г. Читы от 19 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 21 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

истец обратился в суд с названным выше иском, указав, что 27 мая 2021 г. он обратился в ювелирную мастерскую ответчика для ремонта

золотой цепи и золотого креста, однако работа была выполнена некачественно, вес цепи оказался меньше, чем до ремонта, на кресте расплавлено тиснение и отрезан фрагмент узора.

Решением Черновского районного суда г. Читы от 19 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 21 марта 2023 г., исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. 4 июля 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 27 мая 2021 г. Попов М.Ю. передал ИП Мельниковой О.А. золотой крест 585 пробы весом 6,11 грамм и золотую цепь «Бисмарк» 585 пробы весом 23,04 грамм для осуществления ремонтных работ в виде пайки деталей креста и замены пружины замка на цепи.

При получении 28 мая 2021 г. указанных ювелирных изделий истец обнаружил, что работы выполнены ответчиком некачественно: вес цепи не соответствовал изначально установленному весу; на кресте расплавлено тиснение, отрезан фрагмент узора (отдан отдельно от креста). Как указывал истец, в результате некачественных ремонтных работ ювелирное изделие стало не пригодно к использованию.

15 июня 2021 г. Попов М.Ю. направил в адрес ИП Мельниковой О.А. претензию с требованиями о возмещении убытков и компенсации морального вреда.

Ответом от 28 июня 2021 г. Попову М.Ю. отказано в удовлетворении претензии.

Согласно заключению судебной товароведческой экспертизы АНО «Судекс-Чита» от 19 сентября 2022 г. фактический вес цепи составил 22,890 грамма, креста – 5,985 грамма. На цепи имеются дефекты, вызванные физическим износом, не влияющие на ее потребительские свойства.

Дефекты креста в виде несимметричности расположения нижней части образа Иисуса Христа на изделии, нарушения геометрической формы рисунка в нижней части креста, риски в нижней части креста, на котором расположено распятие, предположительно образовались при нарушении технологии пайки и ремонта изделия. Для устранения данных дефектов нужна полная переплавка изделия.

Установив на основании заключения судебной экспертизы факт утраты эстетического вида креста в результате некачественного выполнения работ по ремонту этого ювелирного изделия, суд первой инстанции, пришел к выводу о возмещении причиненного Попову М.Ю. вреда путем взыскания с ответчика стоимости работ по изготовлению аналогичного ювелирного изделия, а также о присуждении истцу штрафа и компенсации морального вреда.

При этом суд не нашел оснований для применения к спорным правоотношениям положений статьи 35 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), а применил положения статьи 29 данного закона.

Утверждение Попова М.Ю. об уменьшении после ремонта веса цепи на 2 грамма отклонено судом, как не нашедшее своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Апелляционная и кассационная инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами существенно нарушены нормы материального права.

Согласно статье 35 Закона о защите прав потребителей) если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. Исполнитель обязан: предупредить потребителя о

непригодности или недоброкачества переданного потребителем материала (вещи); представить отчет об израсходовании материала и возвратить его остаток. В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества – возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем (пункт 1).

Цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется, исходя из цены материала (вещи), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было. Цена материала (вещи), передаваемого исполнителю, определяется в договоре о выполнении работы или в ином документе (квитанции, заказе), подтверждающем его заключение (пункт 2).

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при определении размера подлежащего возмещению вреда, причиненного потребителю полной или частичной утратой либо повреждением материала (вещи), переданного заказчиком исполнителю для выполнения работы, следует учитывать, что статьей 35 Закона о защите прав потребителей установлена обязанность исполнителя возместить двукратную стоимость утраченного или поврежденного материала (вещи), а также понесенные потребителем расходы.

Если требование потребителя не было удовлетворено исполнителем добровольно, цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется судом исходя из цены, существующей на день вынесения решения в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем (пункт 2 статьи 35 Закона о защите прав потребителей).

Суд в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Закона о защите прав потребителей вправе освободить исполнителя от ответственности за полную либо частичную утрату (повреждение) принятого от потребителя материала (вещи) только в случаях, если он предупреждал потребителя об особых

свойствах этого материала (вещи), которые могут повлечь его утрату или повреждение, либо если указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи).

Разрешая спор, возникший в связи с утратой или повреждением материала (вещи) заказчика, необходимо иметь в виду, что цена материала (вещи), передаваемого исполнителю, в соответствии со статьей 734 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 35 Закона о защите прав потребителей определяется по соглашению сторон и указывается в договоре (квитанции или ином документе, выдаваемом заказчику). Оценка материала, указанная в квитанции или ином аналогичном документе исполнителем, может быть впоследствии оспорена потребителем (заказчиком) в суде.

С учетом взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 779, статьи 783 и пункта 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации положения статьи 35 Закона о защите прав потребителей также применяются в случаях повреждения материала (вещи), переданного исполнителю для возмездного оказания услуг.

По настоящему делу установлено, что работа исполнителя производилась с вещью, переданной ему потребителем.

Согласно заключению судебной экспертизы, допущенные при нарушении технологии пайки и ремонта изделия дефекты креста неустранимы, в результате чего требуется полная переплавка изделия.

При таких обстоятельствах вывод суда о неприменении к спорным правоотношениям положений статьи 35 Закона о защите прав потребителей нельзя признать правильным, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, с учетом положений статьи 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 21 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 21 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи