



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-УД24-5-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Лаврова Н.Г.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Биндюк Т.Н. в защиту осужденного Петрова Е.И. на приговор Курганского областного суда от 4 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 октября 2023 г.

По приговору Курганского областного суда от 4 мая 2023 г.,

Петров Евгений Иванович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ст. 210¹ УК РФ на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 млн руб., с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений: не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства или пребывания муниципального образования без согласия специализированного

государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности один раз в месяц являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации;

- по п. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ на 2 года лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Петрову Е.И. назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 млн руб., с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений: не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства или пребывания муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности один раз в месяц являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 октября 2023 г., приговор в отношении Петрова Е.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Петрова Е.И. и адвоката Биндюк Т.Н. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Петров Е.И. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии, а также в вымогательстве, совершенном с применением насилия.

В кассационной жалобе адвокат Биндюк Т.Н. в защиту интересов осужденного Петрова Е.И., не соглашаясь с постановленными приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, подлежащими отмене. Автор жалобы считает, что по делу допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, которые выразились в том, что в обвинении не раскрыты элементы объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, в приговоре не указаны конкретные действия Петрова по

осуществлению статуса «положенца», не установлено обстоятельств приобретения им указанного статуса, фактов осуществления руководства преступной деятельностью, сбора и учета средств, пропаганды криминальных традиций, совершения иных действий, имеющих значение для инкриминирования ему преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ. Автор жалобы ссылается на п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)», в котором содержатся требования, относящиеся к субъекту преступления, указанного в ч.4 ст. 210 УК РФ, подлежащие доказыванию, и делает вывод о том, что указанные требования судами не выполнены. Из приговора следует, что в 2003 г. с момента признания положенцем, Петров стал обладать такими полномочиями, однако в апелляционном определении указывается, что после 2003 г. Петров не совершал действий, направленных на прекращение преступления и не отказался от криминального статуса, продолжил его занимать. В судебных решениях не приведены конкретные функции и полномочия, которые Петровым осуществлялись после введения в уголовный закон такой ответственности. Полагает, что это повлекло за собой нарушение права Петрова на защиту, поскольку он был лишен возможности возражать против предъявленного ему обвинения. Автор жалобы приводит противоречия в решениях первой и апелляционной инстанций о периоде преступной деятельности ее подзащитного, поскольку апелляционная инстанция этот период определила рамками с 12 апреля 2019 г. по 30 сентября 2021 г., а суд первой инстанции установил иное время начала преступления - с 2003 года, когда Петров был наделен криминальным статусом «положенца» и назначен смотрящим за Курганом. Автор жалобы приводит свои рассуждения относительно конструкции объективной стороны состава преступления, считая его формальным и оконченным в момент занятия лицом высшего положения в преступной иерархии. Указывает, что судом не определено место и время «сходки», на которой было принято решение о наделении Петрова статусом «положенца», приводит возражения против показаний специалиста В. [REDACTED] в части толкования терминов «положенец» и «смотрящий», поскольку в законе эти понятия не имеют нормативного закрепления. В то же время адвокат, ссылаясь на пояснения специалиста В. [REDACTED], утверждает, что перечисленные специалистом функции, относящиеся к криминальному статусу «положенца», не отражены в приговоре в отношении Петрова. Оспаривает использование при исследовании аудиозаписей экспертами в качестве образцов голоса Петрова, зафиксированного в ходе проведения в отношении его оперативно-розыскного мероприятия «опрос», и делает вывод о недопустимости соответствующих экспертных заключений. Утверждает, что на исследование экспертам был представлен не оригинал диска, а его копия, при этом сведений о том, в каких условиях и на какой носитель производилась его перезапись, не имеется. Таким образом, не исключается возможность фальсификации указанной фонограммы, что влечет недопустимость

заключения фоноскопической экспертизы. Кроме того, при проведении «опроса» Петрову не разъяснялось его право на защиту, от услуг защитника он не отказывался, в деле отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие результаты проведения данного оперативно-розыскного мероприятия, кроме видеозаписи. Поскольку при производстве двух последующих экспертиз - лингвистической и комплексной фоноскопической и лингвистической экспертизы - использовался этот же диск, то заключения экспертов также являются недопустимыми доказательствами. Полагает, что показания засекреченных свидетелей получены с нарушением закона, поскольку в материалах дела не содержатся данные о том, что Петров угрожал указанным свидетелям, либо кто-то другой по его поручению, предпринимал меры к воспрепятствованию производства по делу. Не выяснены причины, по которым указанные свидетели решили сохранить свою анонимность в судебном заседании, попытки стороны защиты по их установлению были пресечены судом. Утверждает, что показания засекреченных свидетелей основаны на слухах, рассказах других лиц, по своему содержанию являются крайне противоречивыми. В приговоре не доказан факт наличия «прогона», содержащего информацию о том, что Петров был наделен статусом «положенца». Утверждения Петрова, отрицавшего обладание этим статусом, факт присутствия на «сходках» «воров в законе», исполнения криминальных обязанностей, не были опровергнуты ни в ходе предварительного следствия, ни в судах первой и второй инстанции. Петров не отбывал наказание в местах лишения свободы, был осужден за преступления небольшой и средней тяжести, судимости по которым погашены, служил в армии, принимал участие в боевых действиях в горячих точках, имеет два высших образования, в том числе юридическое, работает юристом, женат, имеет троих детей, двое из которых являются малолетними. Автор жалобы также указывает на положительные характеристики Петрова с места работы и жительства, его активное участие в оказании помощи детям-инвалидам и сиротам. Все это, по мнению адвоката, свидетельствует о законопослушном облике Петрова. Просит отменить судебные решения, а Петрова оправдать в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений.

В возражениях государственный обвинитель Достовалов Е.В., не соглашаясь с изложенными в жалобе доводами, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на эти доводы прокурора, заслушав выступления осуждённого, адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность осужденного Петрова Е.И. в преступлении, предусмотренном ст. 210¹ УК РФ, а также в совершении вымогательства, установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведенных в приговоре, которым дана надлежащая оценка в соответствии со ст.88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката, в том числе о невинности Петрова Е.И., недоказанности его действий, недопустимости положенных в основу приговора доказательств, нарушении уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, при проведении оперативно-розыскных мероприятий, были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением мотивов, подробно изложенных в судебных решениях.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст.220 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы, предъявленное обвинение Петрову Е.И. является конкретным, содержит в себе полное описание преступного деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, с указанием конкретных действий, осуществленных им, в том числе после вступления в силу Федерального закона № 46-ФЗ от 12 апреля 2019 г., которым была установлена уголовная ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии, а также содержит признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ, с указанием всех обстоятельств,

подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями ст.73 УПК РФ, в том числе сведений о месте, времени, способе совершения преступлений, форме вины, целях и об иных необходимых данных, позволяющих судить о виновности осужденного в содеянном.

В описательно-мотивировочной части приговора в соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ указаны место - территория Курганской области и время совершения преступления - с 12.04.2019 г. по 30.09.2021 г. Тот факт, что Петров Е.И. был наделен Т [] - «вором в законе» - статусом «положенца» с определением зоны влияния в пределах Курганской области и назначен на криминальную должность «смотрящего за Курганом» еще в 2003 г., то есть до введения уголовной ответственности по ст. 210¹ УК РФ, - не влияет на квалификацию содеянного.

Как следует из материалов дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию, были судом установлены, а уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного Петрову Е.И. обвинения в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ. При этом как стороне защиты, так и стороне обвинения были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения ими своих процессуальных обязанностей. Само по себе несогласие адвоката с выводами суда о виновности Петрова Е.И. в инкриминируемых преступлениях не влечет отмену либо изменение судебных решений.

Вопреки доводам, указанным в кассационной жалобе, не имеется каких-либо противоречий при определении признаков субъекта преступления как лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, толкование которому дается в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)». В приговоре приведено, в чем конкретно выразились действия, свидетельствующие об авторитете и лидерстве Петрова Е.И. в преступной иерархии как лица, занимающего в ней высшее положение, выводы о наличии в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, подтверждены конкретными доказательствами.

Так, согласно показаниям свидетелей под псевдонимами «В []», «К []», «Р []» и других засекреченных свидетелей, на протяжении длительного времени Петров Е.И., имея прозвище « []», является «положенцем», «смотрящим за городом», наделен был этим статусом «вором в законе» по прозвищу « []» (Т [] в силу своего статуса он разрешал различные вопросы, возникавшие в деятельности лиц из криминальной среды, урегулировал конфликты между ними, назначал «смотрящих» в исправительных учреждениях, контролировал «общак», часть которого направлялась «ворам в законе» на их содержание, а часть - в виде продуктов питания и сигарет - в исправительные колонии для осужденных.

Что касается сведений относительно наделения Петрова Е.И. указанным статусом на «сходке» «вором в законе», то данная информация стала известна свидетелям «В[]» и «К[]» непосредственно из «прогона», с которым они лично ознакомились, и который, согласно криминальным правилам, был направлен в исправительные колонии для сведения осужденных.

Этот факт о наличии у Петрова Е.И. указанного криминального статуса также подтверждается показаниями свидетелей под псевдонимами «Р[]», «И[]», «М[]», «К[]», показаниями свидетелей К[], С[], Б[], согласуется с содержанием аудиозаписей телефонных разговоров, подробное содержание которых изложено в приговоре, из которых следует, что Петров Е.И. разрешал конфликты с ранее судимыми лицами, вопросы и проблемы, возникающие у лиц из криминальной среды как в местах лишения свободы, так и за их пределами, включая бытовые, касающиеся изготовления тюремных изделий (нарды, шахматы, иконы), пополнения и расходования «общака», оказания материальной помощи выходящим на свободу «достойным» осужденным, участия осужденных в проведении выборов.

Из контекста исследованных в судебном заседании фонограмм следует, что Петров Е.И. как лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии, выполнял присущие данному статусу функции, о чем свидетельствует форма обращения к нему в телефонных разговорах - «батьа города», «смотряга», «главная фигура в Кургане», то есть как к лицу, которое наделено правом решения важных вопросов. Данный факт также подтверждается доминантной формой указаний, данных Петровым Е.И., относительно способов разрешения имеющихся проблем, что подтверждается выводами экспертов, проводившими фоноскопическую и лингвистическую экспертизы, и комплексную фоноскопическую и лингвистическую экспертизу.

Согласно показаниям свидетеля З[] - заместителя начальника управления уголовного розыска УМВД России по Тюменской области, в течение длительного времени в органах внутренних дел им получена оперативная информация о наделении в 2003 г. «вором в законе» Т[] статусом «положенца» в Курганской области Петрова, имеющего прозвище «[]».

Данные сведения подтверждаются показаниями свидетелей Х[], Б[] и других лиц, допрошенных в судебном заседании.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката, относительно недопустимости исследованных судом доказательств, в том числе показаний свидетелей под псевдонимами, результатов оперативно-розыскных мероприятий, заключений экспертов, являются необоснованными. Судом приняты исчерпывающие и предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по устранению возникших в процессе рассмотрения

уголовного дела противоречий в показаниях свидетелей, в отношении которых решения о сохранении в тайне данных о личности были приняты в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, предусматривающими меры безопасности. Как следует из материалов уголовного дела, показания свидетелями были даны добровольно, самостоятельно, без какого-либо принуждения.

Фоноскопическая и лингвистическая экспертизы, а также комплексная фоноскопическая и лингвистическая экспертиза назначены и проведены в полном соответствии с требованиями гл.27 УПК РФ. В них отражены результаты исследования, содержатся указания на применяемые методики и специальную литературу, выводы экспертов научно обоснованы, аргументированы, надлежаще оформлены. В связи с отказом Петрова Е.И. от предоставления образцов своего голоса в порядке, предусмотренном ст. 202 УПК РФ для производства экспертиз, в качестве материала, содержащего образцы голоса и речи Петрова, была представлена видеозапись его беседы с сотрудником полиции в ходе проведенного оперативно-розыскного мероприятия «Опрос». Нарушений права Петрова Е.И. на защиту при производстве по уголовному делу судебных экспертиз как и нарушений норм закона при проведении оперативно-розыскного мероприятия и предоставлении его результатов следователю, не установлено.

Участие в судебном заседании в качестве специалиста профессора В [REDACTED], оснований сомневаться в профессиональной компетенции которого не имелось, было обусловлено отсутствием в уголовном законе терминологии, включая такие понятия как «положенец», «смотрящий», «вор в законе», необходимые для правильной юридической оценки содеянного, понимания обычаев и правил поведения, принятых среди лиц криминальной направленности, структуры преступной иерархии.

Квалификация действий Петрова Е.И. по ст.210¹ УК РФ является правильной.

Действия Петрова Е.И. по преступлению, совершенному в отношении П [REDACTED] верно квалифицировано по п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ. Оснований для иной юридической оценки действий Петрова Е.И., не имеется. Доводы адвоката о непричастности Петрова Е.И. к содеянному, об отсутствии состава преступления, добровольности оказания материальной помощи государственному казенному учреждению «Курганский дом ребенка специализированный», были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и отвергнуты, как не состоятельные с приведением убедительных мотивов, содержащихся в судебных решениях.

Наказание осужденному Петрову Е.И. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, в качестве смягчающих наказание обстоятельств

судом учтено наличие у него малолетних детей и заболеваний. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73 УК РФ в приговоре приведены. Назначенное наказание, в том числе в части назначенных дополнительных видов наказаний, является справедливым. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, дана надлежащая оценка содержащимся в них доводам, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения, в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 4 мая 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 октября 2023 г. в отношении Петрова Евгения Ивановича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи