ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1209

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 14 августа 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации В.А. Емышевой
при секретаре Е.Ю. Гудковой
с участием прокурора В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Афанасьевой И[redacted] Е[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 17 марта 2008 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted]

установил:

Афанасьева И.Е. работала в должности судьи [redacted] районного суда г. [redacted] с сентября 1989 года. Указом Президента РФ № 914 от 03 августа 2005 года Афанасьева И.Е. назначена на должность судьи [redacted] районного суда г. [redacted] без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 13 ноября 1996 года ей присвоен третий квалификационный класс.

Председатель [redacted] областного суда Ананьев В.Н. обратился в квалификационную коллегию судей [redacted] области с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи [redacted] районного суда г. [redacted] Афанасьевой И.Е. за совершение дисциплинарных проступков, выразившихся в грубой волоките и нарушениях уголовно-процессуального закона по находившемуся в

производстве [redacted] районного суда г. [redacted] уголовному делу в отношении Комаровой Н.Н. и других.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 17 марта 2008 года на судью [redacted] районного суда г. [redacted] Афанасьеву И.Е. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением второго квалификационного класса.

Афанасьева И.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просила изменить решение ККС [redacted] области и удовлетворить ее заявление об отставке.

Как указывает Афанасьева И.Е., наложенное дисциплинарное взыскание является несправедливым и суровым. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает сроков рассмотрения дел, она требования закона не нарушала. В квалификационную коллегию судей не были представлены материалы, достоверно и полно характеризующие ее и ее работу. ККС [redacted] области допустила нарушения процедуры привлечения ее к дисциплинарной ответственности, выразившиеся в том, что заседание квалификационной коллегии было назначено в то время, когда она находилась в очередном отпуске, о заседании коллегии она была извещена по телефону, находилась в это время на лечении в санатории, расположенном за пределами г. [redacted] представление председателя [redacted] областного суда о привлечении Афанасьевой И.Е. к дисциплинарной ответственности она получила 17 марта 2008 г. непосредственно перед заседанием квалификационной коллегии, в связи с чем не имела возможности в полной мере ознакомиться с приложенными к представлению документами и материалами проверки, снять с них копии, представить свои возражения и замечания.

В суде Афанасьева И.Е. и ее представители Афанасьев В.Г. и Торопов Е.А. поддержали заявленные требования и просили отменить решение квалификационной коллегии.

Представитель заинтересованного лица ККС [redacted] области Брединина Г.К. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила в суде, что решение о досрочном прекращении полномочий судьи Афанасьевой И.Е. принято квалификационной коллегией судей в соответствии с законом и с учетом содеянного и данных характеризующих судью.

Выслушав объяснения Афанасьевой И.Е. и ее представителей, представителя заинтересованного лица ККС [redacted] области Бредининой Г.К., исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего отказать в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов (статьи 1 и 4).

Квалификационная коллегия судей [redacted] области, рассмотрев на своем заседании 17 марта 2008 г. представление председателя [redacted] областного суда от 11 марта 2008 г. о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи [redacted] районного суда г. [redacted] Афанасьевой И.Е. в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи за допущенное ею при рассмотрении уголовного дела в отношении Комаровой Н.Н., Карпушина В.А., Девятаева Н.Д. нарушение уголовного процессуального закона, необоснованное затягивание сроков рассмотрения, волокиту, признала изложенные в представлении факты установленными.

Выводы квалификационной коллегии судей о нарушении судьей [redacted] районного суда г. [redacted] Афанасьевой И.Е. норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики подтверждаются представленными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Как видно из материалов дела 02 февраля 2007 года вступило в силу вынесенное 2 ноября 2006 года Европейским Судом по правам человека постановление по жалобе № [redacted] «Комарова против Российской Федерации».

При рассмотрении данной жалобы Европейский Суд установил нарушение властями Российской Федерации статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 1 Протокола №1 к Конвенции, выразившееся в чрезмерной длительности судебных процедур, не отвечающей требованию «разумного срока», в ходе судопроизводства по уголовному делу в отношении Комаровой Н.Н. В связи с этим Европейский Суд обязал власти Российской Федерации выплатить Комаровой Н.Н. в

возмещение морального вреда [redacted] евро. Данное уголовное дело находилось в производстве [redacted] районного суда города [redacted] (судья Варакулина Г.Р.) до вынесения приговора более четырех лет.

8 ноября 2005 года после отмены приговора уголовное дело поступило в [redacted] районный суд г. [redacted] и было передано для рассмотрения судье Афанасьевой И.Е. 20 октября 2006 года был постановлен приговор, который кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 9 января 2007 года изменен в части квалификации действий осужденных, а в остальном оставлен без изменения.

Как следует из справки о движении данного уголовного дела, дело находилось в производстве судьи Афанасьевой И.Е. с 8 ноября 2005 года до 20 октября 2006 года, т.е. 11 месяцев. В этот период времени дело откладывалось неоднократно (14 раз) по разным причинам (неявка адвокатов, свидетелей, гособвинителя, болезнь подсудимой. При этом судьей Афанасьевой И.Е. не было принято необходимых мер для своевременного рассмотрения дела.

Кроме того, судьей Афанасьевой И.Е. было нарушено право осужденной Комаровой Н.Н. на ознакомление с протоколом судебного заседания, т.е. требования ст.ст. 47, 259, 260 УПК РФ, в связи с чем постановлением президиума [redacted] областного суда от 18 июля 2007 года кассационное определение от 9 января 2007 года отменено, и дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Как указано в постановлении, при подготовке дела к кассационному рассмотрению судья Афанасьева И.Е., приняв от Комаровой Н.Н. 24 октября 2006 года заявление с просьбой известить ее о времени изготовления протокола судебного заседания, оставила его у себя. Мер к надлежащей регистрации поступившего заявления принято не было, к материалам дела оно также не было приобщено. В деле отсутствуют данные о том, что Комарова Н.Н. была извещена о времени изготовления протокола судебного заседания, и ей была предоставлена возможность ознакомиться с ним.

Президиумом [redacted] областного суда по данному делу вынесено частное постановление, которым обращено внимание председателя [redacted] районного суда г. [redacted] Павлова В.В. и судьи этого суда Афанасьевой И.Е. на нарушение уголовно-процессуального закона, допущенное по делу Комаровой Н.Н. и других, повлекшее неоправданное увеличение сроков судопроизводства.

Поступившее из президиума областного суда в кассационную инстанцию дело в отношении Комаровой Н.Н. и других 24 августа 2007 года было снято с кассационного рассмотрения и возвращено в [redacted] районный суд для выполнения требований статей 47, 259, 260 УПК РФ.

28 августа 2007 года уголовное дело поступило в [redacted] районный суд и было передано для устранения допущенных нарушений судье Афанасьевой И.Е.

И только 14 февраля 2008 года уголовное дело поступило из [redacted] районного суда в кассационную инстанцию областного суда и было назначено на кассационное рассмотрение на 4 марта 2008 года

Таким образом, дело находилось в производстве судьи Афанасьевой И.Е. после снятия его с кассационного рассмотрения более 5 месяцев.

Из материалов дела видно, что Комарова Н.Н. и ее адвокат ознакомились с протоколом судебного заседания в период с 6 по 20 сентября 2007 года, 21 сентября 2007 года принесены замечания на протокол, которые были рассмотрены судьей 25 сентября 2007 года и удостоверены в полном объеме (л.д.17 том 17).

17 и 24 сентября 2007 года поступили дополнительные кассационные жалобы, по которым только 4 декабря 2007 года (спустя 2 месяца) судьей вынесено постановление о предоставлении Карпушину В.А. и Девятаеву Н.Д. срока для подачи ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы до 17 декабря 2007 года (том 17 л.д.63). Письмом судьи Афанасьевой И.Е. от 21 января 2008 года Комаровой Н.Н. предложено переоформить дополнительную кассационную жалобу (том 17 л.д. 65).

При этом каких-либо процессуальных решений по жалобам в порядке, установленном ст. 357 УПК РФ или ч. 3 ст. 356 УПК РФ судьей не было принято.

Таким образом, несмотря на то, что 25 сентября 2007 года требования статей 47, 259, 260 УПК РФ были выполнены, дело направлено в кассационную инстанцию только 14 февраля 2008 года.

Изложенное подтверждается справками о движении уголовного дела в отношении Комаровой Н.Н., Девятаева Н.Д., Карпушина В.А. в период с 14 апреля 2005 года по 15 февраля 2008 года, составленными заместителем председателя [redacted] областного суда Федоренко Г.В., объяснениями Афанасьевой И.Е., материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании.

Допущенные судьей Афанасьевой И.Е. нарушения уголовного процессуального закона, необоснованные задержки в судопроизводстве по делу, привели к тому, что постановленный 20 октября 2006 года в отношении Комаровой Н.Н. и других лиц обвинительный приговор вступил в законную силу лишь 4 марта 2008 года.

С учетом конкретных обстоятельств данного дела следует признать, что судьей Афанасьевой И.Е. по данному уголовному делу допущено грубое нарушение процессуального закона, повлекшее неоправданное нарушение

сроков разрешения дела и существенно ущемляющее права и законные интересы участников судебного процесса, которое правильно расценено квалификационной коллегией судей как дисциплинарный поступок.

Утверждение Афанасьевой И.Е. о том, что не было нарушено право осужденной на ознакомление с протоколом, т.к. Комарова Н.Н. и ее адвокат Бочаров В.Н. были уведомлены об изготовлении протокола судебного заседания и о возможности ознакомления с ним, и Комарова Н.Н. была ознакомлена с протоколом судебного заседания, материалами уголовного дела не подтверждаются. И, кроме того, в кассационной жалобе на приговор Комарова Н.Н. указывала на то, что протокол судебного заседания не был изготовлен в установленные сроки и ей не была предоставлена возможность ознакомиться с ним (т.16 л.д. 445-448).

Доводы Афанасьевой И.Е. о том, что она не нарушала требования закона, т.к. УПК РФ не установлены сроки рассмотрения дел, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

С учетом требований данной нормы, а также положений подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел.

В соответствии с разъяснением Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 года №27 «О практике рассмотрения судам дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» сроки рассмотрения дел неразрывно связаны с правом на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является соблюдение установленных законом процессуальных сроков рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений.

Нарушение судьями без уважительных причин процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой (пункт 13 Постановления).

Порядок рассмотрения представления о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, предусмотренный статьями 21, 22 Федерального закона от 14.03.2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22.03.2007 года, квалификационной коллегией соблюден.

На заседании квалификационной коллегии при рассмотрении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Афанасьевой И.Е. присутствовало 16 членов квалификационной коллегии из 20, решение принято более чем двумя третями голосов членов коллегии, принимавших участие в голосовании (за - 15, против - 1), голосование по вопросу о привлечении к дисциплинарной ответственности каждого из троих судей проводилось отдельно, результаты голосования отражены в решении квалификационной коллегии.

Квалификационная коллегия судей при назначении вида дисциплинарного взыскания учла тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушения прав граждан, данные о профессиональных качествах судьи, предшествующую работу за 2005-2007 годы, что подтверждается решением ККС, материалами ККС (л.д.46-59 материала ККС).

Так, в решении указано, что судья Афанасьева И.Е., специализируясь в рассмотрении уголовных дел и имея на протяжении трех лет (2005 - 2007 г.г.) одинаковую с другими судьями такой специализации нагрузку, имеет более низкие показатели по срокам нахождения дел в их производстве, на что ей неоднократно указывалось в ходе проводившихся проверок. Если в 2005 году в среднем по области в срок свыше 1,5 месяцев было закончено 20,4% уголовных дел, то у судьи Афанасьевой И.Е. - 44,8% дел; в 2006 году при среднеобластном показателе 16,5%, у судьи Афанасьевой И.Е. - 21,7%; в 2007 году, когда в среднем по области в срок свыше 1,5 месяцев было окончено 15,1% уголовных дел, судьей Афанасьевой И.Е. - 16%. При этом стабильность судебных решений по уголовным делам у судьи Афанасьевой И.Е. в 2005 -2006 годах была ниже среднеобластных показателей.

В связи с чем нельзя признать обоснованным довод заявителя о том, что в квалификационную коллегию судей не были представлены материалы, характеризующие ее и ее работу.

Необоснованными суд считает и доводы Афанасьевой Е.И. о том, что заседание квалификационной коллегии было назначено в период нахождения ее в очередном отпуске, что представление председателя [redacted] областного суда она получила 17 марта 2008 года непосредственно перед заседанием квалификационной коллегии, в связи с чем не имела возможности в полной мере ознакомиться с приложенными к представлению документами и материалами проверки, снять с них копии, представить свои возражения и замечания, не являются основанием к отмене решения

квалификационной коллегии, поскольку по фактам, изложенным в представлении она давала письменные объяснения председателю [redacted] областного суда (л.д.29 материала ККС), Афанасьева И.Е. принимала участие в заседании ККС 17 марта 2008 года, давала объяснения, ходатайств об отложении заседания и предоставлении времени для ознакомления с материалами ККС не заявляла.

При изложенных обстоятельствах решение квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий мирового судьи Афанасьевой И.Е. с лишением ее квалификационного класса судьи, за совершение дисциплинарного проступка, позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, является законным и оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Афанасьевой И[redacted] Е[redacted] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 17 марта 2008 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted] - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А.Емышева