



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-УД24-1-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Ипатовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Мещерякова М.Н. на приговор Орловского областного суда от 14 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года.

По приговору Орловского областного суда от 14 июля 2023 года

Мещеряков Михаил Николаевич, [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

- осужден по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года приговор в отношении Мещерякова М.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Мещерякова М.Н., адвоката

Тютюнниковой Е.С. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Широковой А.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Мещеряков М.Н. признан виновным и осужден за убийство М [] совершенное с особой жестокостью.

Преступление совершено 13 апреля 2023 года в г. Ливны Орловской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мещеряков М.Н. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагая, что приговор является незаконным, необоснованным и не соответствующим требованиям п.1 ст.307 УПК РФ. Указывает, что доказательств наличия у него умысла на убийство собственного сына по делу не имеется, а также он неоднократно заявлял, что не хотел убивать своего сына, а, увидев, что сын загорелся и зашел в дом, он пошел за ним, чтобы потушить огонь, что подтверждается показаниями свидетеля С []. Суд не учел, что при доставлении в больницу сын был жив и не говорил о том, что его поджёг отец, а сказал, что обжёгся огнём, а также суд указал в приговоре, что в действиях потерпевшего М [] не было какой-либо реальной опасности для его жизни, то есть Мещерякова М.Н., но, вместе с тем, суд пришел к выводу, что в действиях потерпевшего имелись признаки противоправного поведения, послужившего поводом для совершения преступления. Полагает, что его действия следовало квалифицировать по ч.4 ст.111 УК РФ, поскольку, как указано в жалобе, тяжкий вред здоровью сына он причинил умышленно, но по отношению к смерти он действовал неосторожно, так как он не предвидел наступление последствий в виде смерти потерпевшего. Обращает внимание на то, что суд в приговоре указал, что при выходе на место происшествия 15.04.2023 г. Мещеряков М.Н. пояснил обстоятельства причинения смерти М [] и продемонстрировал свои действия по лишению жизни потерпевшего, хотя потерпевший умер в больнице 16.04.2023 г. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Непорожный Б.Ю. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что доводы жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Мещеряковым М.Н., с указанием места, времени, способа, мотива его совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Мещерякова М.Н., при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, Мещеряков М.Н., допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого, обвиняемого, пояснил, что после очередного конфликта с сыном М [REDACTED] он, взяв канистру с бензином, плеснул из нее на сына бензином, который попал сыну на свитер, после чего, взяв из кармана надетой на нем одежды спички, зажёл одну и кинул ее на одежду М [REDACTED] в результате чего свитер на сыне загорелся и он убежал в дом.

Свои действия в отношении сына при его поджоге Мещеряков М.Н. продемонстрировал при выходе на место происшествия, подтвердив свои показания.

Данные показания являются допустимыми доказательствами, поскольку Мещеряков допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона в присутствии адвоката, при этом они согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, то есть:

- показаниями свидетеля С [REDACTED] являвшегося очевидцем данных событий и пояснившего, что после конфликта Мещеряков М.Н., держа в руках канистру, размахнулся и плеснул из канистры бензином на сына, стоявшего на веранде дома, после чего, держа в руках спички, зажег одну из них и бросил ее в сына. С данными показаниями свидетеля С [REDACTED] Мещеряков М.Н. в ходе очной ставки, проведенной между ними, согласился в полном объеме;

- показаниями потерпевшей М [REDACTED] о том, что между ее мужем Мещеряковым М.Н. и сыном М [REDACTED] сложились неприязненные отношения на почве совместного употребления алкоголя, утром 13 апреля

2023 г. около 11 часов она пришла к дому, где проживали ее муж и сын, увидела дым из дома, внутри находился пьяный Мещеряков М.Н., имелись следы горения; на следующий день С [] сообщил ей, что Мещеряков М.Н. облил М [] бензином из канистры и поджег;

- протоколом осмотра места происшествия от 13 апреля 2023 г., согласно которому, во дворе дома обнаружена и изъята десятилитровая пластиковая канистра с жидкостью, похожей по запаху на бензин;

- показаниями фельдшера З [] данными в ходе предварительного расследования, согласно которым 13 апреля 2023 г. она прибыла по вызову к [] в связи с полученными мужчиной ожогами, ее встретил М [] у которого имелись следы ожогов головы, грудной клетки, спины, рук, после чего он был доставлен в больницу;

- сообщением из Ливенской ЦРБ, согласно которому, М [] поступил в приемное отделение 13 апреля 2023 г. в 11 часов 10 минут с диагнозом: термические ожоги лица, волосистой части головы, шеи, туловища, верхних конечностей, ожог верхних дыхательных путей; 16 апреля 2023 г. М [] умер;

- показаниями свидетеля З [] медсестры приемного отделения Ливенской ЦРБ, о том, что 13 апреля 2023 г. в отделение был доставлен М [] с ожогами лица, туловища, рук; вечером того же дня в больницу был доставлен Мещеряков М.Н. с ожогами рук и лица, установлено состояние опьянения алкоголем 0,77 мг/л;

- показаниями свидетеля С [] о том, что супруг С [] рассказал ей, что в его присутствии Мещеряков М.Н. облил своего сына М [] бензином из канистры и бросил в него зажженную спичку, от чего М [] загорелся;

- заключением эксперта №1237, согласно которому, на поверхности волос, смывах с рук Мещерякова М.Н. обнаружены следы измененного (испаренного) светлого нефтепродукта - бензина;

- заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому, смерть М [] наступила 16 апреля 2023 г. от ожогового шока, вызванного термическими ожогами 2-3 степени головы, шеи, туловища и конечностей, площадью около 50 % поверхности тела.

Суд, проверив и оценив исследованные по делу доказательства с учетом положений ст.ст.87, 88 УПК РФ, правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствующие установленным фактическим обстоятельствам дела, и пришел к обоснованному выводу о виновности Мещерякова М.Н. в совершении преступления. При этом доводы Мещерякова М.Н. о том, что он не поджигал М [] и не бросал в него зажженную им спичку, судом обоснованно признаны несостоятельными как опровергающиеся совокупностью исследованных по делу доказательств.

Юридическая оценка действиям Мещерякова М.Н. по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ судом дана правильно, при этом каких-либо оснований для квалификации его действий по ч.4 ст.111 УК РФ не имеется.

Об умысле Мещерякова М.Н. на лишение жизни потерпевшего, как обоснованно указал суд, свидетельствует сам характер его действий, выразившийся в том, что он облил легковоспламеняющейся жидкостью (бензином) М [REDACTED] и умышленно поджог его зажженной им спичкой, при этом он не мог не осознавать, что в результате совершения таких действий могут наступить последствия в виде смерти потерпевшего. Наступление смерти потерпевшего через несколько суток не влияет на правовую оценку действий Мещерякова М.Н. по ст.105 УК РФ, учитывая наличие у него умысла на умышленное лишение жизни М [REDACTED]. Кроме того, о совершении убийства потерпевшего с особой жестокостью свидетельствует выбранный им способ убийства - путем сожжения заживо, что безусловно связано с причинением потерпевшему особых страданий и мучений, что также не мог не осознавать Мещеряков М.Н.

Психическое состояние здоровья Мещерякова М.Н. проверено надлежащим образом и с учетом заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым в отношении содеянного им.

Наказание Мещерякову М.Н. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Мещерякова, судом признаны активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также противоправность поведения потерпевшего (который в ходе конфликта нанес Мещерякову М.Н. удары палкой по спине, два удара ладонью по лицу), явившегося поводом для преступления, при этом, вопреки доводам жалобы, противоречий судом не допущено, поскольку в момент обливания потерпевшего бензином и его поджигания М [REDACTED] стоявший на веранде дома, не совершал никаких действий, то есть какой-либо реальной опасности для жизни Мещерякова М.Н. не представлял, на что обоснованно и указал суд в приговоре.

Также суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение Мещеряковым М.Н. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Выводы в этой части суда как первой, так и апелляционной инстанции, являются подробными и надлежащим образом мотивированными, оснований не согласиться с данными выводами у Судебной коллегии не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 14 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года в отношении **Мещерякова Михаила Николаевича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.)

Председательствующий

Судьи

