



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ24-7-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павлюченко Натальи Валериевны к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Павлюченко Натальи Валериевны на решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 17 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Павлюченко Н.В. – Ануфриевой З.Н. и Лебедева П.А., действующих по доверенности от 21 июня 2024 г. № 25АА 4123983, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя акционерного общества «СОГАЗ» Шиганова И.А., действующего по доверенности от 1 февраля 2024 г. № 71/24, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Павлюченко Н.В. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «СОГАЗ» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, указав в обоснование, что 22 ноября 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден принадлежащий ей автомобиль «Honda Fit». АО «СОГАЗ», застраховавшее гражданскую ответственность причинителя вреда – водителя автомобиля «Honda Airwave» Бухарин М.И., отказало истцу в страховом возмещении со ссылкой на необходимость обращения в порядке прямого возмещения убытков в СПАО «Ингосстрах».

Решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 17 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 мая 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Павлюченко Н.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 17 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 22 ноября 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден принадлежащий Павлюченко Н.В. на праве собственности автомобиль «Honda Fit».

Гражданская ответственность Павлюченко Н.В. застрахована в СПАО «Ингосстрах», однако Павлюченко А.В. – сын истца, управлявший ее автомобилем в момент дорожно-транспортного происшествия, по договору страхования ответственности не был включен в число водителей, допущенных к управлению этим транспортным средством.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована в АО «СОГАЗ».

17 декабря 2021 г. между Павлюченко Н.В. и Лебедевым П.А. заключен договор уступки требования, согласно которому к цессионарию перешло в полном объеме право требовать с АО «СОГАЗ» страховое возмещение, возмещение расходов, финансовые санкции, неустойки и штрафы.

20 декабря 2021 г. Лебедев П.А. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о страховом возмещении, в удовлетворении которого 21 декабря 2021 г. отказано со ссылкой на необходимость обратиться в порядке прямого возмещения убытков в СПАО «Ингосстрах».

13 января 2022 г. Лебедевым П.А. в АО «СОГАЗ» направлена претензия с требованием об исполнении обязательства в связи с наступлением страхового случая, которая оставлена без удовлетворения.

31 января 2022 г. между Павлюченко Н.В. и Лебедевым П.А. заключено соглашение о расторжении договора уступки требования, о чем страховщик уведомлен 3 февраля 2022 г.

24 февраля 2022 г. Павлюченко Н.В. обратилась к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 14 марта 2022 г. в удовлетворении требования Павлюченко Н.В. о выплате страхового возмещения отказано, требование о взыскании неустойки оставлено без рассмотрения ввиду того, что с таким требованием заявитель к страховщику не обращалась.

Согласно заключению эксперта ООО «Правовой титул» от 9 февраля 2022 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 99 200 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что вред причинен только двум транспортным средствам в результате их столкновения, а поскольку гражданская ответственность Павлюченко Н.В. застрахована, она должна была обратиться с заявлением о страховом возмещении к страховщику, который застраховал ее гражданскую ответственность. При этом суд указал, что доказательств передачи истцом автомобиля во владение Павлюченко А.В. не представлено, а допуск Павлюченко А.В. к управлению транспортным средством не подтверждает факт владения транспортным средством на законных основаниях.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле и пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных названным федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 1 Закона об ОСАГО определено, что для целей этого закона под владельцем транспортного средства понимается собственник, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное), а под водителем – лицо, управляющее транспортным средством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 указанного федерального закона потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении

или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14¹ названного закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

В силу статьи 14¹ Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» данного пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с данным законом (пункт 1).

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (пункт 4).

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным статьей 26¹ данного федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков (пункт 5).

Согласно пункту 1 статьи 26¹ Закона об ОСАГО соглашение о прямом возмещении убытков заключается между членами профессионального объединения страховщиков и профессиональным объединением страховщиков.

Таким соглашением определяются порядок и условия расчетов между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а также между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, или

страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, и профессиональным объединением страховщиков в случаях, предусмотренных статьей 14¹ этого федерального закона.

Из изложенного следует, что перечень оснований для обращения потерпевшего за страховым возмещением в порядке прямого возмещения убытков является исчерпывающим и исключает возможность обращения потерпевшего в «свою» страховую компанию в случаях повреждения иного имущества, кроме взаимодействующих транспортных средств, причинения вреда жизни и здоровью потерпевшего и иных лиц, а также отсутствия действующего договора ОСАГО у кого-либо из владельцев транспортных средств, взаимодействием которых причинен вред.

Как установлено судами, в момент дорожно-транспортного происшествия автомобилем «Honda Fit», принадлежащим истице Павлюченко Н.В., управлял Павлюченко А.В., не включенный в число водителей, допущенных согласно договору ОСАГО к управлению этим транспортным средством.

Также из материалов дела усматривается, что обращение потерпевшего к страховщику ответственности причинителя вреда было обусловлено убежденностью в том, что законным владельцем транспортного средства, участвовавшего в дорожно-транспортном происшествии, является Павлюченко А.В., автогражданская ответственность которого не застрахована.

Вывод судов об отсутствии факта законного владения Павлюченко А.В. автомобилем противоречит нормам гражданского права и не подтверждается установленным по делу обстоятельствами.

При этом факт злоупотребления истцом правом, в частности, намерение потерпевшего действовать в обход закона с целью получить необоснованную выгоду или причинить вред страховщику, судами не установлено.

При таких обстоятельствах отсутствие отказа страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность потерпевшего, не является обязательным условием для обращения за страховым возмещением к страховщику причинителя вреда.

Кроме того, судами не учтено, что заблуждение потерпевшего об отсутствии у него права на обращение за прямым возмещением убытков не должно ухудшать его положение, а тем более, приводить к невозможности получить страховое возмещение вследствие риска утраты доказательств, а также возможности предоставить поврежденное транспортное средство страховщику для осмотра и (или) на СТОА для ремонта в счет страхового возмещения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 17 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

