



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-КГ24-3-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального предприятия «Калининградтеплосеть» к Толмачёвой Маргарите Фёдоровне о возмещении убытков за бездоговорное потребление тепловой энергии

по кассационной жалобе Толмачёвой Маргариты Фёдоровны на решение Московского районного суда г. Калининграда от 11 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное предприятие «Калининградтеплосеть» (далее – МП «Калининградтеплосеть») обратилось в суд с вышеуказанным иском к Толмачёвой М.Ф., мотивируя свои требования тем, что ответчику на праве

собственности принадлежат нежилые помещения, расположенные в многоквартирном доме, подключенном к центральному теплоснабжению. Договор на поставку тепловой энергии между сторонами не заключён. Актом от 9 апреля 2021 г. зафиксировано бездоговорное потребление тепловой энергии в подвальном помещении. Требование о необходимости заключения договора теплоснабжения и оплате задолженности за бездоговорное потребление тепловой энергии оставлено Толмачёвой М.Ф. без удовлетворения.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 11 января 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. С Толмачёвой М.Ф. в пользу истца взысканы убытки за бездоговорное потребление тепловой энергии в размере 93 562,37 руб. и расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 мая 2023 г. решение суда первой инстанции изменено, задолженность за потреблённую тепловую энергию взыскана в размере 40 786, 26 руб., уменьшен размер взысканных расходов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции с учётом внесённых апелляционным определением изменений и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Толмачёвой М.Ф. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 марта 2024 г. Толмачёвой М.Ф. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные акты, а определением от 22 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Толмачёва М.Ф. является собственником нежилого помещения II, общей площадью 145,2 кв.м, расположенного в многоквартирном доме по адресу: [REDACTED].

Указанное нежилое помещение состоит из помещений, расположенных на первом этаже дома, общей площадью 91,1 кв.м, и подвального помещения, общей площадью 54,1 кв.м.

2 марта 2015 г. между МП «Калининградтеплосеть» и Толмачёвой М.Ф. заключён договор снабжения тепловой энергией через присоединённую сеть, по условиям которого Толмачёвой М.Ф. предоставляется тепловая энергия в нежилое помещение магазин «Постельное белье» с учётом отапливаемой площади помещений в размере 91,1 кв.м. Данное нежилое помещение ИПУ тепловой энергии не оборудовано.

Согласно акту обследования от 11 января 2016 г. установлено отсутствие технической возможности установки общедомового прибора учёта тепловой энергии в многоквартирном доме.

Актом № 2680 от 9 апреля 2021 г. в указанном нежилом помещении в присутствии собственника зафиксировано бездоговорное потребление тепловой энергии в подвальных помещениях. Установлено, что в подвальном помещении проходит трубопровод диаметром 45 мм-2 м. (не заизолирован), температура внутреннего воздуха 17,4 градусов Цельсия.

24 мая 2021 г. истцом в адрес ответчика направлено требование о необходимости обращения в договорной отдел МП «Калининградтеплосеть» с заявлением о внесении изменений в договор теплоснабжения по объекту недвижимости, в части включения помещений, площадью 54,1 кв.м, в данном требовании указывалось и на необходимость произвести оплату за потребленную тепловую энергию.

14 апреля 2022 г. в адрес Толмачёвой М.Ф. направлена претензия с требованием оплатить задолженность за бездоговорное потребление тепловой энергии в размере 133306,36 руб. в срок до 28 апреля 2022 г., данная задолженность ответчиком не оплачена.

Расчёт задолженности за бездоговорное потребление тепловой энергии произведён истцом за период с февраля 2019 г. по март 2021 г. и составил 110652,86 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции признал доказанным факт бездоговорного потребления ответчиком тепловой энергии в принадлежащем ей подвальном помещении и пришёл к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца убытков за бездоговорное потребление тепловой энергии в полуторакратном размере, определив размер задолженности с учётом заявления ответчика о применении срока исковой давности по заявленным требованиям в сумме 62 374,91 руб.

Проверяя правильность применения судом первой инстанции норм права, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об изменении решения суда первой инстанции, снизив размер задолженности, подлежащей взысканию в пользу истца. Указав, что между сторонами ещё 2 марта 2015 г. был заключён договор теплоснабжения нежилого помещения 145, 2 кв.м., суд учёл то обстоятельство, что указанным договором предусмотрен расчёт платы, исходя из площади отапливаемых помещений, расположенных только на первом этаже 91,1

кв.м, само по себе не свидетельствует о том, что потребление тепловой энергии, поставленной в принадлежащее ответчику нежилое помещение, в том числе в части подвальных помещений являлось бездоговорным. Кроме того, судебная коллегия указала, что проект договора теплоснабжения был подготовлен самой теплоснабжающей организацией, а при таких обстоятельствах, оснований для взыскания с ответчика убытков в полуторакратном размере стоимости тепловой энергии, у суда первой инстанции не имелось.

Кассационный суд общей юрисдикции решение суда первой инстанции с учетом внесенных апелляционным определением изменений и апелляционное определение оставил без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 290 указанного кодекса собственникам помещений, машино-мест в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения многоквартирного дома, несущие и ненесущие конструкции, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование многоквартирного дома, расположенное за пределами или внутри помещений, обслуживающее более одного помещения, машино-места в многоквартирном доме, а также земельный участок, указанный в пункте 2 статьи 287.6 настоящего кодекса.

Аналогичные положения содержатся в статье 36 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1).

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединённого к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учёта потребления энергии (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 29 постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» нормативы потребления коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, по каждому виду коммунальных ресурсов включают нормативные технологические потери коммунальных ресурсов (технически неизбежные и обоснованные потери холодной и горячей воды, электрической энергии во внутридомовых инженерных коммуникациях и оборудовании многоквартирного дома), а также объём коммунальных ресурсов, потребляемых при выполнении минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ и при использовании входящего в состав общего имущества оборудования, предназначенного для обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан.

Таким образом, транспортировка тепловой энергии сопровождается её потерями технологического характера. При этом, тепловые потери не являются самостоятельным объектом продажи поскольку объективно возникают в процессе и в связи с передачей абонентам тепловой энергии.

По настоящему делу, согласно акту обследования от 11 января 2016 г. установлено отсутствие технической возможности установки общедомового прибора учёта тепловой энергии в многоквартирном доме.

Принадлежащее истцу нежилое помещение также не оборудовано ИПУ тепловой энергии, доказательств наличия в нежилом помещении, принадлежащем заявителю, теплопринимающих устройств и приборов учёта, а также возможность их установки, истцом не представлено.

Изоляция системы магистральных труб на основании обращения Толмачёвой М.Ф., была произведена управляющей компанией согласно наряд-задания № 4 на выполнение работ, только в 4 февраля 2022 г.

Прохождение энергии по внутридомовым тепловым сетям обусловлено не необходимостью поставки этой тепловой энергии ответчику, а её поставкой всему многоквартирному жилому дому, то есть даже в отсутствие пользования ответчиком спорным нежилым помещением режим поставки тепловой энергии в дом оставался бы прежним, а потому дополнительный объём тепловой энергии истец ответчику не поставляет.

В свою очередь, нахождение транзитного трубопровода в помещении ответчика, является объективной необходимостью и обусловлено техническим,

технологическим и конструктивным устройством тепловых сетей жилого дома. Транзитные трубопроводы являются одной из составляющих системы теплоснабжения (тепловой сети) дома и сами по себе не могут быть отнесены к теплопотребляющим установкам.

При указанных обстоятельствах факт прохождения через нежилое помещение, принадлежащее на праве собственности Толмачёвой М.Ф., магистрали горячего водоснабжения при отсутствии в нежилом помещении теплопринимающих устройств учёта не свидетельствует о наличии оснований для взыскания с собственника такого помещения в пользу теплоснабжающей организации платы за отопление, поскольку данный объект тепловой энергии является технологическим расходом (потерями) тепловой энергии транзитных труб во внутридомовых сетях жилого дома, расходы включаются в общедомовые нужды собственников жилых помещений дома.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Московского районного суда г. Калининграда от 11 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда г. Калининграда от 11 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи