ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «14» августа 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Пелевина Н.П.
Горшкова В.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зиновьева И[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 4 марта 2008 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка №[redacted] административного округа г. [redacted]

по кассационной жалобе Зиновьева И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением [redacted] областной Думы от 31 марта 2005 года № 1765 Зиновьев И.В. назначен на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] административного округа г. [redacted] на трехлетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 4 марта 2008 года удовлетворено представление председателя [redacted] районного суда г. [redacted] Шиловской Р.В. и и.о. председателя [redacted] областного суда Силениеце Н.В. На мирового судью судебного участка № [redacted] административного округа г. [redacted] Зиновьева И.В., за совершение дисциплинарного проступка, наложено взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса судьи.

Не согласившись с решением квалификационной коллегии судей, Зиновьев И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене, ссылаясь на его необъективность, полагает, что решение квалификационной коллегии судей является чрезмерно суровым.

В подтверждение требования указал, что квалификационной коллегией судей не принято во внимание отсутствие у него опыта работы судьи, то, что в его производстве находились дела, которые имели повышенную сложность в их рассмотрении и мотивации принятого решения. Не были учтены и исследованы причины нарушения процессуальных сроков.

В заявлении Зиновьев И.В. указал, что квалификационная коллегия судей, по сути, вмешалась в судебную деятельность мирового судьи, обсуждая законность процессуальных действий судьи по рассмотрению ряда гражданских дел. В решении и протоколе квалификационной коллегии судей не указано, какое было голосование, тайное или открытое и как распределились голоса.

Верховным Судом Российской Федерации принято вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Зиновьев И.В. Полагает, что решение суда необоснованно, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судебной этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1)

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность, со стороны кого бы то ни было (ст. 4).

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона, а также положений кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что нарушение Зиновьевым И.В. без уважительных причин процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел, свидетельствует о пренебрежении им служебными обязанностями, нарушает права граждан на справедливое судебное разбирательство, несовместимо с профессиональной этикой судьи, умаляет авторитет судебной власти и обоснованно расценено квалификационной коллегией судей [redacted] области, как дисциплинарный проступок, влекущий прекращение полномочий судьи.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что за период с мая 2005 года по июнь 2007 года на действия Зиновьева И.В. поступило 55 жалоб, из которых только 5 жалоб были признаны необоснованными. Основанием для обращения граждан послужило нарушение сроков принятия заявлений к производству, назначения судебного заседания, нарушение сроков рассмотрения гражданских дел и составление мотивировочных решений суда.

Нашли подтверждение в суде первой инстанции допущенные Зиновьевым И.В. нарушения процессуальных сроков рассмотрения, по ряду гражданских дел, выявленных в ходе проверки поступивших жалоб на действия Зиновьева И.В.

Так, исковое заявление Фролова В.А. о взыскании денежного вознаграждения поступило Зиновьеву И.В. 20 октября 2006 года, принято к производству в этот же день и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 21 ноября 2006 года.

Назначенное на 19 декабря 2006 года слушание дела не состоялось по причине заявленного представителем ответчика ходатайства об отложении дела и привлечении для участия в деле в качестве соответчиков ФГУ ИК-23 и ФГУ СИЗО-2 УФСИН РФ по [redacted] области.

Как правильно указал суд в решении, данное обстоятельство указывает на то, что предварительное судебное заседание назначалось судьей формально. В нарушение статьи 154 ГПК РФ в предварительном судебном заседании не были определены обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела, что повлекло за собой нарушение установленного статьей 154 ГПК РФ срока рассмотрения дела.

По существу дело было рассмотрено судом лишь 4 мая 2007 года, т.е. через шесть месяцев после принятия иска к производству суда.

Кроме того, в нарушение статьи 199 ГПК РФ составление мотивировочного решения по приведенному гражданскому делу отложено было Зиновьевым И.В. на 83 дня.

Исковое заявление Алешиной М.В. о взыскании излишне выплаченной суммы с Федеральной миграционной службы по [redacted] области, подано в суд в сентябре 2005 года. Судебное заседание назначено на январь 2006 года, дважды откладывалось. Дело рассмотрено по существу в марте 2006 года. По состоянию на 16 февраля 2007 года (дата подачи жалобы Алешиной М.В. на действия Зиновьева И.В.) мотивированного решения не было составлено.

Гражданское дело по иску Грабельник Н.П. о взыскании стоимости проезда, заявление поступило Зиновьеву И.В. 26 октября 2006 года, по существу рассмотрено лишь только 2 апреля 2007 года, таким образом, разбирательство дела, в нарушение статьи 154 ГПК РФ, продолжалось более пяти месяцев, и рассмотрено было после поступления от истицы жалобы по факту длительного рассмотрения ее иска.

По исковому заявлению Ласковец Г.З. к 2-й [redacted] КЭЧ, поступившему Зиновьеву И.В. 22 ноября 2006 года, в нарушение статьи 133 ГПК РФ, определение о принятии заявления к производству до 5 марта 2007 года постановлено не было. После поступления жалобы от истицы заявление было принято к производству и назначено судебное разбирательство на 16 марта 2007 года.

Аналогичные нарушения были допущены Зиновьевым И.В. при рассмотрении искового заявления Николаева Г.В. о снижении размера алиментов. Данное исковое заявление поступило Зиновьеву И.В. 7 декабря 2006 года, принято к производству 26 марта 2007 года. На 26 апреля 2007 назначено предварительное судебное заседание и рассмотрено по существу.

Нашли подтверждения в суде первой инстанции и другие нарушения Зиновьева И.В. процессуального закона.

Согласно статье 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу.

Так, гражданское дело по заявлению Зелениной В.П. о взыскании стоимости проезда постановлено 13 ноября 2006 года. Однако, в нарушение статьи 428 ГПК РФ, исполнительный лист направлен заявительницы только 2 апреля 2007 года, т.е. по истечении четырех месяцев после вступления решения суда в законную силу.

Гражданское дело по иску Побужаевой Ж.В. к Управлению Пенсионного фонда РФ в [redacted] округе г. [redacted] рассмотрено Зиновьевым И.В. 20 ноября 2006 года, мотивированное решение составлено 5 февраля 2007 года, исполнительный лист направлен заявительницы 22 марта 2007 года.

Судом установлены и подтверждаются материалами дела и другие факты нарушения Зиновьевым И.В. норм гражданского процессуального законодательства, несвоевременной регистрации и рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Так, по состоянию на 30 октября 2007 года, на время проведения проверки организации работы мирового судьи Зиновьева И.В., были обнаружены 37 гражданских дел, по которым, не были составлены мотивированные решения, в некоторых из них имелась отметка о рассмотрении дела, но решения отсутствовали. По некоторым делам мотивированные решения были составлены по истечении нескольких месяцев. Было обнаружено 118 исковых заявлений не принятых к производству, на которых имеется резолюция судьи для секретаря, с указанием каким числом следует вынести определение о принятии к производству, на какое число назначить судебное или предварительное судебное заседание. По некоторым заявлениям дата, записанная в журнале входящей корреспонденции, отличается от даты на почтовых конвертах. Так, в октябре 2007 года в журнале входящей корреспонденции были зарегистрированы заявления с отметками отделений связи за апрель, май, июнь, июль, август 2007 года.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются доказательствами, исследованными судом первой инстанции, и не оспариваются самим заявителем.

Оценивая характер указанных нарушений, суд обоснованно исходил из того, что Зиновьевым И.В. совершен дисциплинарный проступок, то есть действия, несовместимые с высоким званием судьи, умаляющие авторитет судебной власти и достоинство судьи, которые в силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, являются основанием для досрочного прекращения его полномочий судьи.

Довод в кассационной жалобе о том, что нарушение сроков рассмотрения и разрешения дел обусловлено сверхнормативной нагрузкой в работе, несостоятелен. Сама по себе нагрузка судьи не может оправдывать совершение заявителем грубых систематических нарушений норм гражданского процессуального законодательства.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом не исследованы причины уважительности нарушения сроков, несостоятельны. Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что судом первой инстанции не были учтены профессиональные и моральные качества Зиновьева И.В., противоречит материалам дела и не опровергает выводов суда об очевидном нарушении им норм процессуального законодательства, и не может являться основанием к отмене решения суда, по мотиву несоответствия меры дисциплинарного взыскания тяжести совершенных проступков.

Довод в кассационной жалобе об отсутствии данных, о результатах голосования при принятии квалификационной коллегией судей решения в

отношении Зиновьева И.В., не может служить основанием к отмене решения суда.

Судом установлено, что решение о прекращении полномочий мирового судьи Зиновьева И.В. принято в правомочном составе, из 20 членов квалификационной коллегии судей [redacted] области, в заседании участвовало 17 членов коллегии, решение принято единогласно. Содержание протокола не противоречит тексту решения.

Принятое в отношении Зиновьева И.В. решение, как следует из протокола заседания квалификационной коллегии, было оглашено в присутствии всех участников, возражений или замечаний относительно результатов голосования, ни от кого из них не поступало.

То обстоятельство, что Зиновьев И.В. просил квалификационную коллегию судей прекратить его полномочия мирового судьи, в связи с уходом в отставку, не препятствовало применению к нему дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи по п.1 ст.12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», поскольку квалификационная коллегия судей [redacted] области располагала представлением председателя [redacted] районного суда и и.о. председателя [redacted] областного суда о привлечении Зиновьева И.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий мирового судьи и факты, изложенные в представлении, получили подтверждение.

Уход в отставку может иметь место при условии, если на день рассмотрения квалификационной коллегией судей заявления об отставке судьи, отсутствуют основания для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Зиновьева И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии: В.П. Пелевин

В.В. Горшков