



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ24-7-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Веремчук Марины Николаевны к Веремчуку Валентину Евгеньевичу, Бобровой Ольге Михайловне об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о прекращении права собственности на автомобиль, по встречному иску Веремчука Валентина Евгеньевича к Веремчук Марине Николаевне о признании недействительным договора дарения автомобиля

по кассационной жалобе Веремчук Марины Николаевны на решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 21 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 9 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Веремчук М.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Веремчук М.Н. обратилась в суд с иском к Веремчуку В.Е., Бобровой О.М. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о прекращении права собственности на автомобиль.

В обоснование исковых требований Веремчук М.Н. указала, что 20 марта 2018 г. между ней и Веремчуком В.Е. был заключен договор дарения автомобиля «Toyota Land Cruiser 120 (Prado)» [REDACTED] года выпуска. Данное транспортное средство передано истцу 20 марта 2018 г. по акту приема-передачи. В этот же день истец подала в МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым заявление о регистрации автомобиля, однако инспектором была обнаружена трещина на лобовом стекле, в связи с чем в регистрации транспортного средства было отказано. Веремчук М.Н. с 2018 года пользовалась автомобилем. 24 ноября 2022 г. решением Гагаринского районного суда г. Севастополя брак, заключенный между ней и ответчиком Веремчуком В.Е., был расторгнут, после чего Веремчук В.Е. забрал ключи от автомобиля и документы на него, в связи с чем она утратила доступ к автомобилю. 16 марта 2023 г. произведена регистрация в МРЭО ГИБДД данного транспортного средства на имя двоюродной сестры Веремчука В.Е. – Бобровой О.М.

С учетом уточнения исковых требований Веремчук М.Н. просила истребовать из чужого незаконного владения Веремчука В.Е., Бобровой О.М. автомобиль «Toyota Land Cruiser 120 (Prado)» [REDACTED] года выпуска, прекратить право собственности Бобровой О.М. на данный автомобиль.

Веремчук В.Е. обратился в суд со встречным иском к Веремчук М.Н. о признании недействительным договора дарения автомобиля, заключенного 20 марта 2018 г. между Веремчуком В.Е. и Веремчук М.Н.

В обоснование встречных исковых требований Веремчук В.Е. указал, что в период брака 20 марта 2018 г. между ним и Веремчук М.Н. был заключен договор дарения транспортного средства «Toyota Land Cruiser 120 (Prado)» [REDACTED] года выпуска, который является ничтожным на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу его мнимости, поскольку он был заключен лишь для вида, без намерения создать правовые последствия. С момента приобретения автомобиля 7 октября 2017 г. Веремчук В.Е. владел и пользовался им, осуществлял техническое обслуживание, оплату штрафов и налогов, в том числе после 20 марта 2018 г. Иногда автомобилем управляла его супруга Веремчук М.Н., в собственности которой с 2022 года имеется другой автомобиль.

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 21 июня 2023 г. в удовлетворении исковых требований Веремчук М.Н. и встречных исковых требований Веремчука В.Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 9 ноября 2023 г. решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 21 июня 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 г. решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 21 июня 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 9 ноября 2023 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Веремчук М.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений в части отказа Веремчук М.Н. в удовлетворении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о прекращении права собственности на автомобиль.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 21 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Веремчук В.Е. и Веремчук М.Н. состояли в зарегистрированном браке с 25 июня 2016 г. по 30 декабря 2022 г.

В период брака супругами приобретен автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 120 (Prado)» [REDACTED] года выпуска, который был зарегистрирован в МРЭО ГИБДД 14 октября 2017 г. на имя Веремчука В.Е.

20 марта 2018 г. между Веремчуком В.Е. и Веремчук М.Н. заключен договор дарения транспортного средства, согласно которому Веремчук В.Е. обязался безвозмездно передать Веремчук М.Н. автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 120 (Prado)» [REDACTED] года выпуска.

В подтверждение передачи транспортного средства Веремчук М.Н. 20 марта 2018 г. между сторонами договора дарения составлен акт приема-передачи автомобиля.

20 марта 2018 г. Веремчук М.Н. обратилась в отделение № 3 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым с заявлением о регистрации транспортного средства.

Согласно ответу начальника отделения № 3 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым от 22 марта 2018 г. в регистрации транспортного средства Веремчук М.Н. отказано на основании пункта 24 приказа МВД России от 7 августа 2013 г. № 605.

26 февраля 2023 г. между Веремчуком В.Е. и Бобровой О.М. заключен договор купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым Веремчук В.Е. обязался передать в собственность Бобровой О.М., а Боброва О.М. – принять и оплатить автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 120 (Prado)» [REDACTED] года выпуска.

16 марта 2023 г. произведена регистрация в МРЭО ГИБДД данного транспортного средства на имя Бобровой О.М.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Веремчук М.Н., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорный автомобиль не является личной собственностью истца Веремчук М.Н., в связи с чем положения статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению в данном деле.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что договор дарения от 20 марта 2018 г., согласно которому Веремчук В.Е. подарил приобретенный в период брака автомобиль своей супруге Веремчук М.Н., не является соглашением о разделе совместно нажитого имущества или брачным договором и не свидетельствует о прекращении режима общей совместной собственности супругов на данное имущество.

Суд указал, что в данном случае прекращение законного режима общей собственности супругов и передача спорного автомобиля истцу могут быть осуществлены только в рамках спора о разделе общего имущества супругов в соответствии с требованиями статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, а истребование автомобиля из владения Бобровой О.М. и прекращение ее права собственности на автомобиль могут быть произведены только при предъявлении иска об оспаривании сделки, совершенной одним из супругов, по распоряжению общим имуществом супругов.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Веремчука В.Е., суд первой инстанции исходил из пропуска срока исковой давности по требованию о признании сделки недействительной, о применении которой было заявлено ответчиком по встречному иску. Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части отказа в удовлетворении иска Веремчук М.Н. к Веремчуку В.Е., Бобровой О.М. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о прекращении права собственности на автомобиль сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно пункту 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело

права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 36, 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав», в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. По смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Таким образом, из приведенных выше положений следует, что для истребования имущества из чужого незаконного владения необходимо установить наличие у истца права на это имущество, факт владения этим имуществом ответчиком и незаконность такого владения.

Для истребования имущества у лица, приобретшего его возмездно и добросовестно, необходимо установление факта утраты этого имущества собственником помимо его воли.

Отказывая в удовлетворении требований Веремчук М.Н. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорное транспортное средство не является личным имуществом Веремчук М.Н., поскольку договор дарения автомобиля, заключенный между супругами, не изменяет законный режим совместной собственности на это имущество.

Между тем данный вывод суда не основан на законе.

Статьей 2 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что семейное законодательство устанавливает порядок осуществления и защиты семейных прав, условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами, определяет порядок выявления детей, оставшихся без попечения родителей, формы и порядок их устройства в семью, а также их временного устройства, в том числе в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В силу статьи 4 Семейного кодекса Российской Федерации к названным в статье 2 данного кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Супруги как субъекты, наделенные гражданской правоспособностью и дееспособностью (статьи 17, 18, 21 Гражданского кодекса Российской Федерации), вправе заключать между собой любые сделки, не противоречащие закону. При этом законом не предусмотрено каких-либо ограничений и по совершению сделок дарения одним из супругов другому.

Таким образом, суд первой инстанции не учел, что супруг вправе подарить как принадлежащее ему личное имущество, так и причитающуюся ему долю в общем совместном имуществе другому супругу.

Согласно пункту 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По настоящему делу с учетом заявленных Веремчук М.Н. требований и их обоснования юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлось выяснение вопроса о действительном волеизъявлении сторон, совершающих сделку дарения спорного автомобиля, а также установление того, выбыл ли автомобиль из владения Веремчук М.Н. помимо ее воли.

Однако суд первой инстанции обстоятельства, на которые Веремчук М.Н. ссылалась в обоснование совершения сделки дарения и утраты имущества помимо ее воли, не проверил, не определил их в качестве имеющих значение для дела, они не вошли в предмет доказывания и, соответственно, остались без правовой оценки суда, что явилось следствием неправильного применения судом к отношениям сторон норм материального права.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность решения суда первой инстанции, допущенные им нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в

связи с чем решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 21 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 9 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 г. в части отказа Веремчук М.Н. в удовлетворении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о прекращении права собственности на автомобиль нельзя признать законными, они в данной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в указанной части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 21 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 9 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 г. в части отказа в удовлетворении иска Веремчук М.Н. к Веремчуку В.Е., Бобровой О.М. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о прекращении права собственности на автомобиль отменить, в этой части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 21 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 9 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

