



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ24-8-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Галайды Андрея Александровича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки и компенсации морального вреда, по встречному иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Галайде Андрею Александровичу о признании договора страхования недействительным

по кассационной жалобе Галайды Андрея Александровича на решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 25 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Галайду А.А. и его представителя Товстокор Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей СПАО «Ингосстрах» Лукьянову Е.П. и Мысякину А.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, третье лицо Бугрея С.Б., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галайда А.А. обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения в сумме 3 500 000 руб., штрафа – 1 750 000 руб., неустойки – 143 265 руб., компенсации морального вреда – 200 000 руб., ссылаясь на необоснованный отказ страховщика в выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая в рамках заключённого 27 августа 2020 г. между сторонами договора добровольного страхования автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado» (VIN [REDACTED]).

Возражая относительно заявленных требований СПАО «Ингосстрах» предъявило встречный иск к Галайде А.А. о признании договора страхования недействительным, ссылаясь на обстоятельства предоставления страхователем при заключении договора добровольного страхования недостоверных сведений о застрахованном транспортном средстве; в связи с уголовным делом выяснено, что названное транспортное средство приобретено Бугреем С.Б. у официального дилера 2 мая 2020 г. и не покидало территорию Республики Казахстан по настоящее время.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 25 ноября 2022 г. в удовлетворении иска Галайды А.А. и встречного иска СПАО «Ингосстрах» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2023 г. решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 25 ноября 2022 г. отменено в части отказа в удовлетворении встречного иска. В отменённой части постановлено новое решение, которым иск СПАО «Ингосстрах» к Галайде А.А. удовлетворён. Признан недействительным договор страхования от 27 августа 2020 г., заключённый между СПАО «Ингосстрах» и Галайдой А.А. Применены последствия недействительности сделки в виде возложения обязанности на СПАО «Ингосстрах» возратить Галайде А.А. страховую премию в сумме 143 265 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 29 февраля 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 8 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 27 августа 2020 г. между Галайдой А.А. и СПАО «Ингосстрах» заключён договор страхования транспортного средства «Toyota Land Cruiser Prado» [REDACTED] года выпуска, (VIN [REDACTED]) по рискам «Ущерб и Угон».

Страховая сумма составила 3 500 000 руб., страховая премия – 143 265 руб.

28 января 2021 г. в филиал СПАО «Ингосстрах» в г. Екатеринбурге поступило заявление от Галайды А.А. о произошедшем 25 января 2021 г. хищении неустановленным лицом транспортного средства марки «Toyota Land Cruiser Prado», в связи с чем было заявлено событие, имеющее признаки страхового, а именно «Угон без документов и ключей».

25 мая 2021 г. РПТО ОП № 5 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу по факту угона возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Предварительное следствие было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Согласно ответу Управления уголовного розыска ГУ МВД России по Свердловской области от автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado» находится на территории Республики Казахстан, в Костанайской области, то есть обнаружен.

Исходя из поступивших сведений предварительное следствие по уголовному делу № [REDACTED] возобновлено.

14 сентября 2021 г. истец передал в СПАО «Ингосстрах» документы для выплаты страхового возмещения, в том числе постановление о возбуждении уголовного дела и постановление о его приостановлении.

В связи с отсутствием страховой выплаты 28 октября 2021 г. истец обратился к страховщику с претензией.

20 ноября 2021 г. истцом получен ответ на претензию, согласно которому СПАО «Ингосстрах» направил запрос в правоохранительные органы для получения документов по обстоятельствам хищения.

В ходе производства по делу судами установлено, что транспортное средство «Toyota Land Cruiser Prado» (VIN [REDACTED]) произведено в апреле [REDACTED] года в Японии; ТОО «Тобол Моторс» приобрело его на правах

официального дилера марки у дистрибьютера в Республике Казахстан «Тойота Мотор Казахстан» 24 января 2020 г., впоследствии продало 2 мая 2020 г. Бугрею С.Б., проживающему на территории Республики Казахстан, где у официального дилера марки транспортное средство прошло обслуживание 4 июня 2020 г., 6 августа 2020 г., 28 сентября 2020 г., 7 марта 2021 г., 17 августа 2021 г.

Соответствующие документы получены в рамках судебного поручения согласно статьи 62 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации через ГУ Минюста России по Свердловской области и Костанайский городской суд Республики Казахстан.

Подобные сведения представлялись страховщиком СПАО «Ингосстрах» в суд первой инстанции (ответы на запросы страховщика из организаций и государственных органов), а также дополнительно представлены в суд апелляционной инстанции со стороны третьего лица Бугрея С.Б., отрицающего какую-либо дальнейшую продажу транспортного средства, в том числе с проверяемыми по QR-коду документами о страховании его транспортного средства на территории Республики Казахстан.

В ходе рассмотрения спора Галайда А.А. указывал, что транспортное средство приобретено им у Звездина А.А. по договору от 17 июля 2020 г. в г. Екатеринбург.

Звездин А.А., в свою очередь, заявил о приобретении транспортного средства у Бугрея С.Б., представив в таможенную службу заключённый в г. Костанай договор от 7 июля 2020 г.

По судебному запросу ООО «Компания Авто Плюс» предоставило сведения о том, что транспортное средство «Toyota Land Cruiser Prado» (VIN [REDACTED]) не ввозилось импортёром на территорию Российской Федерации.

Согласно материалам уголовного дела, Галайда А.А. через знакомого нашёл Звездина А.А., который готов был оказать содействие в приобретении дорогого транспортного средства. Приобретение состоялось за наличный расчёт у Звездина А.А., который оформил на себя договор купли-продажи.

Сам Звездин А.А. пояснил, что автомобиль приобрёл в г. Екатеринбург, без проверки паспорта продавца.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 944 данного кодекса при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения

вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе (пункт 1).

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со статьёй 178 этого же кодекса сделка, совершённая под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречного иска СПАО «Ингосстрах», суд апелляционной инстанции, приняв во внимание, что при заключении договора страхования страховщиком не проверялся номер двигателя предоставленного страхователем транспортного средства, поскольку по условиям договора таковой не является необходимым реквизитом согласования автострахования: ни в страховом полисе, ни в листе осмотра транспортного средства нет соответствующей строки, приобретённое Галайдой А.А. транспортное средство никогда не обслуживалось у официального дилера на территории Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что доводы встречного иска о недействительности оспариваемого страховщиком договора страхования подтверждены материалами дела, страховщик при заключении договора заблуждался относительно такого существенного условия договора как его предмет.

Ввиду того, что страховщик не является специалистом в области диагностики транспортного средства, на момент заключения договора не имел сведений о наличии аналогичного транспортного средства и мог полагаться только на предоставленные страхователем официальные документы: паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, то при должной степени осмотрительности, требуемой от него как от участника гражданского оборота, не мог понять, что он заблуждается, совершая оспариваемую сделку.

То обстоятельство, что номер зарегистрированного на территории Российской Федерации двигателя транспортного средства (номер двигателя 0920357) и транспортного средства (номер двигателя 8428385), зарегистрированного на территории Республики Казахстан не совпадают, как указал суд апелляционной инстанции, дополнительно свидетельствует об отсутствии первого в легальном обороте.

Заявленное Галайдой А.А. транспортное средство «Toyota Land Cruiser Prado» (VIN [REDACTED]) с двигателем № 0920357 не производилось, поэтому не должно было и не могло быть зарегистрировано и приобретено в установленном законом порядке, соответственно, не является объектом установленного законом гражданского оборота. На него не может быть приобретено право собственности как на транспортное средство, доступное к автострахованию.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений не усматривает.

В рассматриваемом случае страховщик при заключении договора страхования был введён в заблуждение относительно предмета сделки (объект страхования) и полагал, что заключает договор страхования в отношении легально находящегося на территории Российской Федерации транспортного средства, в отношении которого ему страхователем представлены регистрационные официальные документы.

VIN застрахованного транспортного средства имеет другой автомобиль, никогда легально не поступавший на территорию Российской Федерации.

Таким образом, доступное к гражданскому обороту, в том числе автострахованию, транспортное средство никогда не находилось в обладании страхователя.

Именно в силу приведённых обстоятельств недействительности сделки страхования на стороне страхователя Галайды А.А. не возникло право на получение страхового возмещения по случаю утраты заявленного им имущества.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с установленными обстоятельствами, не может служить основанием для пересмотра вступивших в силу судебных постановлений в кассационном порядке.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учётом изложенного каких-либо нарушений норм материального и процессуального права существенного характера по материалам дела и доводам кассационной жалобы не усматривается, следовательно, решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 25 ноября 2022 г. в части, которая оставлена без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. подлежат

оставлению без изменения, а кассационная жалоба заявителя – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 25 ноября 2022 г. в части, которая оставлена без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Галайды Андрея Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

