42RS0004-01-2021-002614-96

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ24-8-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Соколова Олега Владимировича, Соколовой Натальи Семеновны, Киневой Тамары Михайловны, Лёвкиной Валентины Фёдоровны, Хлебниковой Татьяны Дмитриевны, Хакимовой Елены Владимировны, общества с ограниченной ответственностью «Оптика» к Санкину Сергею Ивановичу о возмещении ущерба, причинённого пожаром

по кассационной жалобе лица, не привлечённого к участию в деле, Карпова Александра Владимировича на определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Карпова А.В. – Коровина Г.С. и Артеменко Ю.В., являющегося финансовым управляющим Санкина С.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карпов А.В., будучи лицом, не привлечённым к участию в деле, полагал, что решением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 28 марта 2023 г. затронуты его права и законные интересы, в связи с чем обжаловал указанное судебное постановление в апелляционном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда, рассмотрев 6 июля 2023 г. апелляционную жалобу Карпова А.В., а также апелляционную жалобу ответчика, решение суда первой инстанции оставила без изменения, апелляционную жалобу Санкина С.И. – без удовлетворения, апелляционную жалобу Карпова А.В. – без рассмотрения по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев кассационные жалобы ответчика и его представителей, кассационную жалобу Карпова А.В., вынесла определение от 14 ноября 2023 г., которым судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения, кассационные жалобы ответчика и его представителей – без удовлетворения, кассационная жалоба Карпова А.В. – без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 13 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку кассационная жалоба Карпова А.В. на решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 28 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 июля 2023 г. не была рассмотрена по существу, законность указанных судебных постановлений не может быть проверена Верховным Судом Российской Федерации в порядке параграфа второго главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в производстве Гурьевского городского суда Кемеровской области находилось гражданское дело по иску Соколова О.В., Соколовой Н.С., Киневой Т.М., Лёвкиной В.Ф., Хлебниковой Т.Д., Хакимовой Е.В., ООО «Оптика» к Санкину С.И. о возмещении ущерба, причинённого пожаром.

В обеспечение иска на имущество ответчика наложен арест.

В ходе рассмотрения спора Карповым А.В. подано ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, которое протокольным определением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 6 февраля 2023 г. оставлено без удовлетворения.

Решением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 28 марта 2023 г. частично удовлетворены требования Соколова О.В., Соколовой Н.С., Киневой Т.М., Лёвкиной В.Ф., Хлебниковой Т.Д., Хакимовой Е.В., ООО «Оптика» к Санкину С.И. о возмещении ущерба, причинённого пожаром.

Карпов А.В., будучи, лицом не привлечённым к участию в деле, полагал, что вынесенным судебным постановлением затрагиваются его права и обязанности, указывая, что 19 декабря 2021 г. между ним и Санкиным С.И. заключён договор купли-продажи недвижимого имущества, на которое в рамках рассмотрения настоящего дела судебным постановлением от 16 декабря 2021 г. наложен арест. Регистрация сделки в Едином государственном реестре недвижимости в настоящее время приостановлена, в связи с чем, по мнению Карпова А.В., на момент вынесения решения он являлся законным владельцем имущества, арестованного в обеспечение иска, и имеет право на защиту своего владения.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда, руководствуясь положениями статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», установила, что решением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 28 марта 2023 г. не разрешался вопрос о правах и обязанностях Карпова А.В., в связи с чем оставила его апелляционную жалобу без рассмотрения по существу.

Не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции о том, что решением суда не затрагиваются его права и законные интересы, Карпов А.В. подал кассационную жалобу в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

В мотивировочной части определения судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции указала, что апелляционная жалоба Карпова А.В. верно оставлена судом апелляционной инстанции без рассмотрения по существу. Вместе с тем, суд кассационной инстанции пришёл к выводу, что по тем же основаниям непосредственно кассационная жалоба Карпова А.В. подлежит оставлению без рассмотрения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение кассационного суда общей юрисдикции принято с существенным нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Производство в суде кассационной инстанции регламентировано главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17), производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379^{6}, 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 377 названного кодекса предметом обжалования в кассационный суд общей юрисдикции могут являться вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17,

обращение в кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобой, представлением на судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возможно, если лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями (часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), были исчерпаны иные установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу. Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

Таким образом, апелляционное определение в части оставления без рассмотрения по существу апелляционной жалобы Карпова А.В. отвечает требованиям процессуального закона, предъявляемым к предмету проверки кассационным судом общей юрисдикции в порядке параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьёй 379^{1} названного кодекса.

Обстоятельства, о том что не затронуты права или законные интересы лица, подающего кассационную жалобу, в соответствии со статьёй 379^{1} названного кодекса, не являются основанием для оставления без рассмотрения по существу кассационной жалобы.

Суд кассационной инстанции, оставляя без рассмотрения кассационную жалобу Карпова А.В., сослался на разъяснения, изложенные в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17, согласно которым, если по результатам рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции будет установлено, что обжалуемым судебным постановлением не нарушены права и (или) законные интересы лица, не привлечённого к участию в деле, кассационный суд общей юрисдикции оставляет его кассационную жалобу без рассмотрения по существу применительно к пункту 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, вопреки выводам суда кассационной инстанции, доводы кассационной жалобы Карпова А.В. в части несогласия с оставлением судебной коллегией по гражданским делам Кемеровского областного суда без рассмотрения по существу его апелляционной жалобы, не могли быть оставлены без рассмотрения по существу по причине того, что права и законные интересы Карпова А.В. не затрагиваются, поскольку такое основание не предусмотрено статьёй 379^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным

судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 г. подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 г. отменить в части оставления без рассмотрения по существу кассационной жалобы Карпова Александра Владимировича, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции в указанной части.

Председательствующий

Судьи